



AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ



Bahadır GÖNENÇ

LOJİSTİK EĞİTİMİNDE KARŞILAŞILAN PROBLEMLER: ORTAÖĞRETİM  
ULAŞTIRMA HİZMETLERİ ÖĞRETMENLERİNE YÖNELİK BİR ARAŞTIRMA

Uluslararası Ticaret ve Lojistik Ana Bilim Dalı

Yüksek Lisans Tezi

Antalya, 2019



AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ



Bahadır GÖNENÇ

LOJİSTİK EĞİTİMİNDE KARŞILAŞILAN PROBLEMLER: ORTAÖĞRETİM  
ULAŞTIRMA HİZMETLERİ ÖĞRETMENLERİNE YÖNELİK BİR ARAŞTIRMA

Danışman

Prof. Dr. Ramazan ERTURGUT

Uluslararası Ticaret ve Lojistik Ana Bilim Dalı

Yüksek Lisans Tezi

Antalya, 2019

**T.C.**  
**Akdeniz Üniversitesi**  
**Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğüne,**

Bahadır GÖNENÇ'in bu çalışması, jürimiz tarafından Uluslararası Ticaret ve Lojistik Ana Bilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı tezi olarak kabul edilmiştir.

Başkan : Prof.Dr.Şerife Gözde YİRMİBEŞOĞLU (İmza)

Üye (Danışmanı) : Prof.Dr. Ramazan ERTURGUT (İmza)

Üye : Dr. Öğr. Üyesi Sezai ÖZTOP (İmza)

**Tez Başlığı:**

Lojistik Eğitiminde Karşılaşılan Problemler: Ortaöğretim Ulaştırma Hizmetleri  
Öğretmenlerine Yönelik Bir Araştırma

Onay: Yukarıdaki imzaların, adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım.

Tez Savunma Tarihi : 20/06/2019

Mezuniyet Tarihi : 04/07/2019

(İmza)

Müdür

## AKADEMİK BEYAN

Yüksek Lisans Tezi olarak sunduğum “Lojistik Eğitiminde Karşılaşılan Problemler: Ortaöğretim Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenlerine Yönelik Bir Araştırma” adlı bu çalışmanın, akademik kural ve etik değerlere uygun bir biçimde tarafımda yazıldığını, yararlandığım bütün eserlerin kaynakçada gösterildiğini ve çalışma içerisinde bu eserlere atıf yapıldığını belirtir; bunu şerefimle doğrularım.

imza

**Bahadır GÖNENÇ**



T.C.  
AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ  
TEZ ÇALIŞMASI ORJİNALLİK RAPORU  
BEYAN BELGESİ



SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ'NE

ÖĞRENCİ BİLGİLERİ	
Adı-SOYADI	Bahadır GÖNENÇ
Öğrenci Numarası	20165265015
Enstitü Ana Bilim Dalı	Uluslararası Ticaret ve Lojistik
Programı	Uluslararası Ticaret ve Lojistik Tezli Yüksek Lisans
Programın Türü	( x ) Tezli Yüksek Lisans ( ) Doktora
Danışmanın Unvanı, Adı-SOYADI	Prof. Dr. Ramazan ERTURGUT
Tez Başlığı	Lojistik Eğitiminde Karşılaşılan Problemler: Ortaöğretim Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenlerine Yönelik Bir Araştırma
Turnitin Ödev Numarası	1147199663

Yukarıda başlığı belirtilen tez çalışmasının a) Kapak sayfası, b) Giriş, c) Ana Bölümler ve d) Sonuç kısımlarından oluşan toplam 66 sayfalık kısmına ilişkin olarak, 26/06/2019 tarihinde tarafımdan Turnitin adlı intihal tespit programından Sosyal Bilimler Enstitüsü Tez Çalışması Orijinallik Raporu Alınması ve Kullanılması Uygulama Esasları'nda belirlenen filtrelemeler uygulanarak alınmış olan ve ekte sunulan rapora göre, tezin/dönem projesinin benzerlik oranı;

alıntılar hariç % 3

alıntılar dahil % 7 'dir

Danışman tarafından uygun olan seçenek işaretlenmelidir:

( x ) Benzerlik oranları belirlenen limitleri aşmıyor ise;

Yukarıda yer alan beyanın ve ekte sunulan Tez Çalışması Orijinallik Raporu'nun doğruluğunu onaylarım.

( ) Benzerlik oranları belirlenen limitleri aşıyor, ancak tez/dönem projesi danışmanı intihal yapılmadığı kanısında ise;

Yukarıda yer alan beyanın ve ekte sunulan Tez Çalışması Orijinallik Raporu'nun doğruluğunu onaylar ve Uygulama Esasları'nda öngörülen yüzdeler sınırlarının aşılmasına karşın, aşağıda belirtilen gerekçe ile intihal yapılmadığı kanısında olduğumu beyan ederim.

**Gerekçe:**

Benzerlik taraması yukarıda verilen ölçütlerin ışığı altında tarafımda yapılmıştır. İlgili tezin orijinallik raporunun uygun olduğunu beyan ederim.

26/06/2019

(imza)  
Prof. Dr. Ramazan ERTURGUT

## İÇİNDEKİLER

ŞEKİLLER LİSTESİ.....	iii
TABLolar LİSTESİ.....	iv
KISALTMALAR LİSTESİ.....	vi
ÖZET.....	vii
SUMMARY .....	viii
ÖNSÖZ.....	ix
GİRİŞ .....	1

### BİRİNCİ BÖLÜM LOJİSTİK

1.1.Lojistik Kavramı ve Tarihsel Gelişimi .....	3
1.2.Temel Lojistik Faaliyetler .....	3
1.2.1.Taşıma.....	4
1.2.2.Stok Yönetimi .....	4
1.2.3.Sipariş Yönetimi .....	4
1.2.4.Depo Yönetimi.....	5
1.2.5.Elleçleme .....	5
1.2.6.Ambalajlama .....	6
1.2.7.Dağıtım .....	6
1.3. Diğer Lojistik Kavramlar .....	6
1.3.1.Tedarik Zinciri Yönetimi .....	6
1.3.2.Üçüncü Parti Lojistik .....	7
1.3.3.Dördüncü Parti Lojistik .....	7
1.3.4.Tersine Lojistik .....	8
1.3.5.Yeşil Lojistik.....	8
1.3.6.Proje Lojistiği .....	9

### İKİNCİ BÖLÜM LOJİSTİK EĞİTİMİ

2.1.Lojistik Eğitimi.....	10
---------------------------	----

2.2.Dünya’da Lojistik Eğitimi.....	11
2.3.Türkiye’de Lojistik Eğitimi.....	17
2.3.1. Türkiye’de Ön Lisans Lojistik Eğitimi.....	18
2.3.2.Türkiye’de Lisans Lojistik Eğitimi.....	23
2.3.3.Türkiye’de Lisans Üstü Lojistik Eğitimi.....	30
2.4.Türkiye’de Mesleki ve Teknik Eğitim.....	33
2.4.1.Ortaöğretim Lojistik Eğitimi.....	36
2.5.Türkiye’de Lojistik Eğitimine İlişkin Çerçeve.....	41

### ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

#### LOJİSTİK EĞİTİMİNDE KARŞILAŞILAN PROBLEMLERİN ULAŞTIRMA HİZMETLERİ ÖĞRETMENLERİ ÜZERİNDEN BELİRLENMESİNE YÖNELİK ARAŞTIRMA

3.1.Araştırmanın Amacı ve Önemi.....	44
3.2.Araştırmanın Problemi ve Hipotezleri.....	44
3.3.Araştırmanın Yöntemi.....	45
3.3.1. Evren ve Örneklem.....	45
3.3.2.Veriler Toplama Aracı.....	46
3.3.3.Veriler Toplama Yöntemi.....	47
3.3.4.Verilerin Analizi.....	48
3.3.5.Kullanılan İstatistikler.....	48
3.3.6.Araştırmanın Sınırlılıkları.....	48
3.4.Araştırmaya İlişkin Bulgular.....	48
3.4.1.Demografik Bulgular.....	48
3.4.2.Güvenilirlik Analizi.....	53
3.4.3.Normal Dağılım Testi.....	54
3.4.4.Faktör Analizi.....	54
3.4.5.Hipotez Testi Sonuçları.....	57
3.4.5.1. Bağımsız İki Örneklem T-testi Sonuçları.....	57
3.4.5.2. Anova Testi Sonuçları.....	60
<b>SONUÇ.....</b>	<b>63</b>
<b>KAYNAKÇA.....</b>	<b>65</b>
<b>EK-1 ANKET FORMU.....</b>	<b>71</b>
<b>ÖZGEÇMİŞ.....</b>	<b>74</b>

**ŞEKİLLER LİSTESİ**

Şekil 2.1 Türkiye'de Ortaöğretimde Okul Türlerine Göre Öğrenci Sayıları .....	35
Şekil 2.2 Ulaştırma Hizmetleri Bölümlerinin Bölgelere Göre Dağılımı .....	40



## TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 2.1 AB Ülkelerinde Lojistik Anlamında İncelenen 150 Üniversite .....	13
Tablo 2.2 Dünyadaki Üniversitelerde Bulunan Lojistik Bölüm Sayısı .....	14
Tablo 2.3 ABD' de Lojistik Eğitimi Veren Bazı Üniversiteler .....	16
Tablo 2.4 Birleşik Krallık'ta Lojistik Eğitimi Veren Bazı Üniversiteler .....	16
Tablo 2.5 Türkiye'de Ön Lisans Lojistik Eğitimi Veren Üniversiteler.....	19
Tablo 2.6 Türkiye'de Lisans Lojistik Eğitimi Veren Üniversiteler.....	25
Tablo 2.7 Türkiye'de Yüksek Lisans Lojistik Eğitimi Veren Üniversiteler .....	31
Tablo 2.8 Türkiye'de Doktora Lojistik Eğitimi Veren Üniversiteler .....	33
Tablo 2.9 Türkiye'de 2014-2015 Yılı Mesleki-Teknik Eğitimdeki Öğrenci Sayıları.....	34
Tablo 2.10 Ulaştırma Hizmetleri Bölümü Olan Okulların Listesi .....	37
Tablo 3.1 Yıllara Göre Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenleri Atama Sayıları .....	46
Tablo 3.2 Uzman Grubu Oluşumu .....	46
Tablo 3.3 Uzman Grubu ve Literatür Bulguları Dağılımı .....	47
Tablo 3.4 Demografik Bulgular-Cinsiyet .....	49
Tablo 3.5 Demografik Bulgular-Yaş .....	49
Tablo 3.6 Demografik Bulgular-Hizmet Yılı .....	49
Tablo 3.7 Demografik Bulgular- Mezun Olunan Üniversite.....	50
Tablo 3.8 Demografik Bulgular- Mezun Olunan Bölüm .....	51
Tablo 3.9 Demografik Bulgular- Çalışılan Okul Türü .....	51
Tablo 3.10 Demografik Bulgular- Kadro Türü .....	51
Tablo 3.11 Demografik Bulgular- Formasyon Alınan Yer .....	52
Tablo 3.12 Demografik Bulgular- Çalışılan Kurumun Hizmet Bölgesi.....	52
Tablo 3.13 Demografik Bulgular- Lisans Üstü Eğitim Durumu .....	53
Tablo 3.14 Güvenilirlik Analizi.....	53
Tablo 3.15 Normal Dağılım Testi .....	54
Tablo 3.16 KMO ve Barlett Testi.....	55
Tablo 3.17 Faktörlerin Sayısı ve Açıklanan Varyans Yüzdesi.....	55
Tablo 3.18 Döndürülmüş Faktör Matrisi .....	56
Tablo 3.19 Bağımsız İki Örneklem T Testi - Cinsiyet .....	57
Tablo 3.20 Bağımsız İki Örneklem T Testi – Çalışılan Okul Türü.....	57
Tablo 3.21 Bağımsız İki Örneklem T Testi – Kadro Türü .....	58
Tablo 3.22 Bağımsız İki Örneklem T Testi – Formasyon Alınan Yer .....	58

Tablo 3.23 Bağımsız İki Örneklem T Testi – Mezun Olunan Üniversite .....	59
Tablo 3.24 Bağımsız İki Örneklem T Testi – Mezun Olunan Bölüm .....	59
Tablo 3.25 Anova Testi - Yaş.....	60
Tablo 3.26 Anova Testi - Hizmet Yılı.....	61
Tablo 3.27 Anova Testi - Hizmet Bölgesi.....	62

**KISALTMALAR LİSTESİ**

ABD	Amerika Birleşik Devletleri
3PL	Üçüncü Parti Lojistik
4PL	Dördüncü Parti Lojistik
OECD	Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü
TZY	Tedarik Zinciri Yönetimi
AB	Avrupa Birliği
UND	Uluslararası Nakliyeciler Derneği
MEB	Milli Eğitim Bakanlığı
HOREV	Mehmet Emin Horoz Eğitim Vakfı
CİMER	Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezi
LPI	Lojistik Performans Endeksi

## ÖZET

Lojistik sektöründe yaşanan büyüme hızı ve yenilikçi olma ihtiyacı, lojistik profesyonellerinin de yenilikçi ve güncel olmasını zorunlu kılmaktadır. Lojistik faaliyetlerinde etkin ve verimli olabilmek için nitelikli işgücüne ihtiyaç duyulmaktadır. Bütün bu özelliklerin kazanılmasında en önemli görev eğitim kurumlarına yani lojistik eğitimlerindeki profesyonellere düşmektedir. Bu araştırma kapsamında ortaöğretim lojistik eğitimlerinde görev alan Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenlerinin karşılaştıkları problemlerin ve alt boyutlarının tespit edilmesi, bu problemlerin çözümüne yönelik öneriler sunulması amaçlanmaktadır. Araştırmada nitel ve nicel araştırma yöntemleri kullanılmıştır. Nitel araştırma kapsamında yarı yapılandırılmış mülakat tekniği ile karşılaşılan problemler üzerine uzman görüşleri alınmış, sıralanmış ve sınıflandırılmıştır. Literatür ve uzman grubu görüşlerinden hareketle oluşturulan araştırma anketi, likert ölçeği formatında uygulanmıştır. Verilerin elde edilmesinde anket formu kullanılmıştır. Anketler Türkiye’de ortaöğretimde görev yapan Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenlerine internet ortamında uygulanmıştır. 165 anket formu analize tabi tutulmuştur. Araştırmanın istatistiksel analiz kısmında; yüzde ve frekans dağılımları, faktör analizi, normallik analizi, güvenilirlik analizi, Bağımsız İki Örneklem T Testi ve Anova Testi yapılmıştır. Araştırma ile lojistik eğitiminde ortaöğretim bağlamında Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenlerinin problemlerinin neler olduğu, bu problemlerin alt boyutlarının neler olduğu ve problemlerin demografik özelliklere göre nasıl bir farklılık gösterdiğine ilişkin sonuçlar elde edilmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Lojistik, lojistik eğitimi, Ulaştırma Hizmetleri, ortaöğretim, problem

## SUMMARY

### **PROBLEMS ENCOUNTERED IN THE LOGISTICS EDUCATION: A RESEARCH FOR TEACHERS IN HIGH SCHOOL TRANSPORT SERVICES**

The growth rate and the need to be innovative in the logistics sector necessitate the logistics professionals to be innovative and up-to-date. In order to be effective and efficient in logistics activities, qualified labor force is needed. The most important task in the acquisition of all these features belongs to the training institutions, in other words, professionals in logistics education. Within the scope of this research, it is aimed to determine the problems faced by the teachers and to offer suggestions for solving these problems. Qualitative and quantitative research methods were used in the study. For qualitative research, expert opinions on the problems faced with semi-structured interview technique were collected, sorted and classified. The research questionnaire, which was formed from the opinions of the literature and expert group, was applied in the form of likert scale. The surveys were conducted in the internet environment. 165 questionnaires were analyzed. In the statistical analysis part of the research; percentage and frequency distributions, factor analysis, normality analysis, reliability analysis, Independent Two Samples T Test and Anova Test were used. The results of the study shows problems and sub-dimension of the problems of Transport Services Teachers in the context of high school in logistics education and how the problems differ according to demographic characteristics.

**Keywords:** Logistics, logistics education, transportation services, high school, problem

## ÖNSÖZ

Tez yazım sürecimde yardımını ve desteğini esirgemeyen, kıymetli vaktini ayırıp beni yönlendiren, bilgi ve tecrübelerinden yararlandığım, değerli danışman hocam Prof. Dr. Ramazan ERTURGUT'a en içten duygularıyla teşekkürlerimi sunuyorum.

Anketin katılımcılara ulaştırılmasında yardımcı olan ve Ulaştırma Hizmetleri alanı ile ilgili mesleki tecrübelerinden yararlandığım başta Ulaştırma Hizmetleri Öğretmeni Onur SARITAŞ olmak üzere Ulaştırma ve Lojistik Fakültesi 2015 mezunlarına teşekkür ediyorum.

Çalışmamın biçimsel sürecinde yardımını esirgemeyen Arş.Gör.Artuğ Eren COŞKUN'a teşekkürlerimi sunuyorum.

Bugüne kadar benden desteğini hiç esirgemeyen, aldığım her kararda arkamda duran, varlığından güç aldığım anneme ve babama teşekkür ediyorum.

**Bahadır GÖNENÇ**  
**Antalya, 2019**

## GİRİŞ

Küreselleşmenin etkisiyle işletmeler dünyanın her noktasına mal ve hizmet sunabilmekte ve aynı zamanda her noktadan mal ve hizmet tedarik edebilmektedir (Tokay vd., 2011: 225). Ulusal ve uluslararası faaliyetlerde bulunan işletmeler üretim ve dağıtım sürecindeki başarılarının yanı sıra, bu süreçleri birbirine bağlayan lojistik sektörü ile rekabet avantajı elde etmektedirler. Mevcut faaliyetlerini koruyabilmek ve devam ettirebilmek için rakipleri ile yarışan, kaliteli ürünleri ucuza üretilip satabilme metotlarını arayan, kalite ve uygun maliyet noktasında başarıyı yakalayabilmiş işletmeler ilgi odağı haline gelmektedir (Babacan, 2003: 8).

Uluslararası Para Fonu'nun yaptığı açıklamaya göre lojistiğin dünya gayri safi milli hasılasındaki payı %29'dur. Türkiye'de bu %20 olarak ifade edilmektedir. Lojistik maliyetler işletmelerin giderleri anlamında incelendiğinde üretim maliyetinden sonra ikinci sıradadır. Lojistik maliyetlerin düşürülmesi karlılıkta önemli etki yapmaktadır (Şen, 2014: 87). Bu da işletmelerin rekabet edebilirlikte elini güçlendirmektedir.

Avrupa Birliği ülkelerinde ürünlerin satış fiyatı içerisinde lojistik giderlerin payına baktığımızda; “perakende % 8,9, ilaç % 8,8, kağıt % 14,4, makine, % 9,3, gıda % 10,4, elektrikli aletler % 12,6, bilişim % 10,3, kimya % 10,2 ve otomotiv % 8,9 ‘dur”. Ürünün satış fiyatının içinde bu oranların ülkemizde alt yapı yatırımlarındaki yetersizlikler vb. sebeplerden dolayı daha fazla olduğu ifade edilebilir. Ülkemizde ürünlerin satış fiyatı içerisindeki lojistik maliyetin payı %4-25 aralığındadır (T.C. Ticaret Bakanlığı, 2016: 10).

Lojistik mezunu kişiler; üretim planlama, ithalat, ihracat, satın alma, depolama, paketleme, sevkiyat planlama-yönetim, tedarik zinciri yönetimi, lojistik faaliyetlerdeki satış, üretim, pazarlama gibi diğer birimlerle iletişim ve işbirliği gereken alanda istihdam şansı bulmaktadırlar (Çetinkaya, 2014: 176).

Lojistik istihdam sayılarının artışı pozitif bir gelişme olarak görülmesine karşın, sektör çalışanlarının sahip olduğu nitelikler önem arz etmektedir. İşletmelerin hızla gelişen teknolojik faaliyetlere cevap verebilmeleri için çalışan ve yöneticilerin nitelikli ve donanım sahibi kişiler olması gerekmektedir. İşletmeler rekabet edebilirlikte fiziki şartları sağlayabilme yeteneğine sahipken, beşeri şartların sağlanmasında niceliksel özellikleri yakalayabilse bile niteliksel özelliklerin taklit edilebilmesi zor gözükmektedir. Bütün bu durumlar işletmelerin rekabet edebilme potansiyelini pozitif yönde etkilemektedir. Bu durumlara bakılarak Türkiye'nin lojistik anlamında yerel ve uluslararası seviyede rekabet edebilmesi için uzman işgücüne olan ihtiyacı gün geçtikçe artmaktadır (İnce vd., 2016: 289-290). Ülkemizde bu

uzman işgücü ihtiyacının karşılanması için ortaöğretim, ön lisans, lisans ve lisans üstü eğitim kademelerinde lojistik eğitimleri verilmektedir. Bu çalışma ile lojistik eğitimlerindeki profesyonellerin karşılaştığı problemlerin ve alt boyutlarının tespit edilmesi, daha sonra da bu problemlere yönelik çözüm önerilerinin sunulması amaçlanmaktadır. Bu doğrultuda çalışmanın birinci bölümünde lojistik ve kavramsal açıklamalara, ikinci bölümünde lojistik eğitime, üçüncü bölümünde ise araştırmanın yöntemine, araştırma sonucunda ortaya çıkan bulgulara ve yorumlara yer verilmektedir.



## **BİRİNCİ BÖLÜM**

### **LOJİSTİK**

#### **1.1.Lojistik Kavramı ve Tarihsel Gelişimi**

Lojistik kavramı Yunanca “lojistikos” kelimesinden gelmektedir. Lojistikos “hesaplamak ve kabiliyetli” anlamlarına gelmektedir (Pienaar, 2004: 4). Hesaplama ve mantık gibi anlam ifade eden lojistik, 1950 ‘lere kadar askeri anlamda malzemelerin tedarik edilmesi, personelin dağıtımı gibi faaliyetleri ifade etmekteydi (Ballou, 2007: 33).

Lojistik Yönetim Konseyi lojistiği; yarı mamul, mamul, hizmet ve bilginin verimli ve etkin planlanması, depolanmasıyla birlikte ürünün ilk çıktığı noktadan nihai tüketiciye kadar olan tedarik zincirindeki hareketlerindeki kontrolün sağlanması olarak ifade etmektedir (Council of Logistics Managemet, 2016).

Lojistik kelimesi işletmecilik açısından 1950’lerden sonra kullanılmaya başlanmıştır. Ondan öncesinde hep askeri bir terim olarak kullanılmaktaydı. Lojistik ile ilgili faaliyetler tek bir isim altında toplanamamıştır (Orhan, 2003: 17).

Lojistik sektörünün hızlı gelişmesindeki en büyük etkenin ABD sanayi sektöründe gerçekleşen gelişmeler olduğu gösterilebilir (Kayabaşı, 2010: 83).

İkinci Dünya Savaşı’ndan sonra savaştan çıkan ülkeler bozulan ekonomilerini ayakta tutabilmek ve düzeltebilmek adına sanayi sektörüne doğru yön değiştirmişlerdir. Bu sanayi devrimi ile 1960’larda değişen ekoller ve ekonomik fırsatlar lojistiğin kavram olarak ortaya çıkmasını sağlamıştır (Coyle vd., 1996: 5-6).

1980’li yıllardan itibaren küreselleşmenin bir etkisi olarak lojistik, fiziki dağıtımdan çıkıp sistem entegrasyonu şeklinde kabul görmeye başlamıştır (Gregory vd., 2006: 428-438).

1990’lardan sonra ekonomik konulardaki değişimler, lojistiğin mevcut öneminin artmasını sağlamıştır. Tarım ürünlerinin pazarlanması, birçok ülkenin getirdiği ekonomik serbestlik, ülkeler arası ticaretin yaygınlaşması lojistikte karar vermenin uygulama yönlü olmasını sağlamıştır. Bilişim sistemlerinin gelişmesi yönetsel süreçlerde koordineyi ve entegreyi beraberinde getirmiştir (Pienaar, 2004: 4).

#### **1.2.Temel Lojistik Faaliyetler**

Etkin ve verimli bir lojistik sistem için temel faaliyetlerin ne ifade ettiğini doğru anlamak gerekmektedir. Her firma kendi yapısı itibariyle farklı sistemlere ihtiyaç duymaktadır. Tek bir lojistik sistem yeterli gelmeyecek, firmadan firmaya farklılık gösteren sistemler uygulanacaktır (Murphy vd.,2008: 22).

### 1.2.1.Taşıma

Lojistik denince akla ilk taşımacılık gelmektedir. Taşıma, ürünün bir noktadan başka bir noktaya, istenilen zamanda hareketlenmesi ile gerçekleşen lojistik faaliyetidir.

Küresel rekabetin artmasıyla ürünün müşteriye ulaştırılma süresi rakiplere karşı avantaj sağlamaktadır. Ancak bu hızlı taşıma sırasında dikkat edilmesi gereken hususlar vardır. Bunların başında; güvenilirlik, maliyet, takip edilebilirlik ve emniyet gelmektedir (Keskin, 2014: 83).

### 1.2.2.Stok Yönetimi

Küreselleşmeyle birlikte işletmeler farklı faaliyetlerde bulunsalar dahi ortak hedefleri müşteriye en hızlı zamanda cevap verebilmektir. Rekabet ortamıyla birlikte işletmeler ekonomik olarak karlılığı büyük oranda maliyetleri minimuma indirerek sağlayacaklarını bilmektedir. Stok, üretimde yaşanan düzensizliklere, aksaklıklara karşı alınan önlemi, aynı zamanda ürünün son tüketiciye kadarki seviyede oluşan belirsizlikler durumunda ürünlerin belirli sürede depoda kalmasını ifade eder (Kaya, 2004: 4).

Stok dediğimizde üretilen ürüne doğrudan veya dolaylı yollardan katılan fiziki hammaddeler ve ürünün kendisi aklımıza gelmelidir (Erturgut, 2016: 136).

### 1.2.3.Sipariş Yönetimi

Sipariş yönetimi, tedarik zinciri içerisindeki üyelerden geri yönlü sipariş bilgilerindeki akışın yönetimidir. Bu olay aynı zamanda alınan siparişlerle ilgili teslim tarihi ve gönderme bilgilerinin tedarik zinciri içerisinde yeniden ileri yönlü müşteriye doğru aktarılmasını içerir (Hugos, 2003: 84).

İşletmeler açısından sipariş süreçleri iki şekilde incelenmelidir. Birincisi hammadde kaynaklarına ulaşmak adına tedarikçilere verilen siparişler, ikincisi üretilmiş olan ürünü talep eden müşterilerin işletmelere verdiği siparişlerdir. Bütün bu sipariş süreçleri, müşteri talepleri ve dağıtım organizasyonlarına dikkat ederek kurgulanmalıdır. Sipariş süreci üç alanda incelenebilir (Stock ve Lambert, 1998: 22). Bunlar;

- Siparişin gelmesiyle başlayan giriş, sipariş planlama, siparişin dağıtımını için hazırlık ve faturalandırma gibi işletme fonksiyonları,
- Çeşitli nedenlerle sipariş değiştirme işlemleri, dağıtım konularında bilgi verme, birden çok ürünü hızlı şekilde sunma, problemlerin çözülmesi, ürün hakkında istenilen bilginin verilmesi vb. iletişim fonksiyonları,
- Raporlama ve kredi ile ilgili fonksiyonlar.

Bilginin doğru şekilde aktarılması lojistik yönetimi açısından önemlidir. Doğru bilginin doğru şekilde istenilen yerlere aktarılması konusunda lojistikteki sipariş işleme en önemli fonksiyon durumundadır. Günümüzde internet ortamında alınan siparişler, maliyeti düşürmenin yanında daha hızlı hale gelmiştir (Uslu ve Akçadağ, 2012: 152).

#### **1.2.4. Depo Yönetimi**

Depolar, işletmelerin stok tuttukları alanlardır. Üretim miktarı ve müşteri talebi arasındaki uyumsuzluklara karşı set oluşturma işlevine sahiptirler. Üretim ve pazarlama arasındaki bağlantıyı sağlayan yerler pozisyonundadırlar. Depo yönetimi; depoların kurulacağı yerin seçilmesi, ne kadar kapasiteye sahip olması gerektiği, müşterilere uzaklığı, nasıl dizayn edilmesi gerektiği gibi konularla ilgilenir (Aghezzaf, 2007: 1123).

#### **1.2.5. Elleçleme**

Elleçleme Gümrük Kanunu'nda, "gümrük gözetimi altındaki eşyanın asli niteliklerini değiştirmeden istiflenmesi, yerinin değiştirilmesi, büyük kaplardan küçük kaplara aktarılması, kapların yenilenmesi veya tamiri, havalandırılması, kalburlanması, karıştırılması ve benzeri işlemleri ifade eder." Kanunda böyle söylenmesine rağmen elleçleme, sadece gümrük gözetimi altında olmaktan çıkmış ve lojistiğin her alanında kullanılmaya başlanmıştır. Malların depodaki araçlarla istiflenmesi, ambalajlanması, yerleştirilmesi vb. elleçleme olarak değerlendirilir. Elleçleme; malların taşınması, istifleme ve depolama gibi operasyonlar değerlendirildiğinde verimliliği doğrudan etkilemektedir. Kısa süreli ürünlerin depolanmasını sağlamakla birlikte maliyetlere de etki etmektedir. İşte bu nedenle elleçlemede kullanılan sistemin ne olduğuna bakmadan hedef etkinliğin artırılmasıdır.

Elleçleme ile

- Depolama ile ilgili etkinliğin artırılması,
  - Depo içerisinde dolaşım alanının minimuma düşürülmesi,
  - Malların depolardaki bekleme sürelerinin daha aza indirilmesi,
  - Depodaki elleçleme sayısının azaltılması,
  - Maliyetlerin daha düşük seviyelere indirilmesi,
  - Fiziki insan gücü kullanımının azaltılması,
  - Verilen lojistik hizmet seviyesinin daha iyi duruma getirilmesi,
- hedeflenmektedir (Bulut, 2007: 90).

### **1.2.6.Ambalajlama**

“Ambalaj, ürünleri dış etkilerden koruyan, onları bir arada tutarak taşıma, depolama, dağıtım, tanıtım ve pazarlama işlemlerini kolaylaştıran, metal, kâğıt, karton, cam, plastik vb. malzemelerden yapılmış dış örtülerdir. Kısaca ambalaj, içinde ürün bulunan koruyucudur” ([www.megep.meb.gov.tr](http://www.megep.meb.gov.tr), erişim tarihi: 18.01.2019).

Ambalajlama; lojistiğin amacını etki eden önemli alanların biridir. Lojistik süreçlerdeki maliyetler düşünüldüğünde azımsanamayacak bir konumdadır. Ambalajlama asıl olarak bir tanıtım ya da reklam aracı olarak hizmet etmesinin yanında ürünü hasar görmekten koruyan, taşınmasını ya da depolanmasını kolay hale getiren unsurlardan biridir (Çokay, 2012: 38).

### **1.2.7.Dağıtım**

Dağıtım, ürünlerin son tüketiciye kadar nakliye edilmesi durumudur. Nakliyeden farkına bakacak olursak birçok sevkiyatın yapılmasının zorunlu olmasıdır. İşletmeler dağıtım şekillerini karar verirken müşterilerin; sevkiyat miktarı ve içeriği, adresleri, taşıma masrafları gibi maliyetleri de göze almalıdırlar (Küçüksolak, 2006: 21).

## **1.3. Diğer Lojistik Kavramlar**

### **1.3.1.Tedarik Zinciri Yönetimi**

Tedarik zinciri yönetimini tanımlamadan önce tedarik ve tedarik zinciri kavramlarının anlamlarına bakmak gerekir. Türk Dil Kurumuna göre tedarik kavramı “Araştırıp bulma, sağlama, elde etme” olarak ifade edilmektedir. Bir işletme kavramı olarak bakıldığında ise işletmenin kullanacağı ana ve yan ürünlerin tespit ve temin edilmesi olarak tanımlanabilir. Ticari işletme, satışını yapacağı ürünleri tedarik ederken imalat işletmeleri ise üretimde kullanmak üzere hammadde ve yan malzeme tedarik eder. Tedarik etme işletmelerde satın alma biriminin sorumluluğundadır. Süreç olarak baktığımızda gerekli malzemenin araştırılıp bulunmasıyla başlar, ilgili firmalardan tekliflerin alınması, pazarlıkların yapılması ve içerisinden bir firmaya karar vererek satın alınanın gerçekleştirilmesi ile sonlanır (Çetindaş, 2018: 32).

Tedarik zinciri şeklinde ifade edilmesi nedeni, firmaların ortak hareket ederek zincirin tamamında hammadde temin etmek, bu hammaddeleri nihai ürün haline getirmek ve bunları tüketicilere ulaştırmak adına süreçler ve akışlar meydana getirmesidir (Ivanov ve Sokolov, 2010: 19).

İşletmelerin birçoğunun beraber hareket etmelerine istinaden, tedarik zinciri bir sarmal şeklinde görülür ve bunun içerisinde yer alan işletmeler, hammadde halinde nihai tüketiciye kadar ki bütün süreçle ilgilenir (Stevens, 1989: 3).

“TZY için yapılmış tanımların bazıları ise şunlardır; Monczka ve Morgan (1997: 70), tedarik zinciri yönetimini, müşterilerden dikey yolla gelen ihtiyaçların bütünleşmiş şekilde karşılanması süreçlerinin tamamının yönetimi olarak ifade etmiştir” (Çetindaş, 2018: 32).

TZY; hammaddelerin, yarı mamüllerin ve üretimi biten malların akışının satıcıdan başlayarak müşteriye doğru uzanan sürecinin yönetilmesidir. Son dönemlerde firmalar iyi bir tedarik zinciri sayesinde müşterilerine daha iyi hizmet sunabileceklerini, fazla stok tutmadan gereksiz masraflardan kurtulacaklarını anlamış durumdadır (Lee ve Billington, 1992: 65).

Tedarik zincirinin sınıflandırılması genel olarak aşağıdaki gibidir.

- Üreticiler,
- Dağıtımıcılar,
- Perakendeciler,
- Müşteriler,
- Hizmet Sağlayıcılar.

Tedarik zincirinin yapısı gereği, bir üyenin verimsizliğinde veya performansında yaşanan değişimler, zincirin tamamının rekabet düzeyine etki edebilmektedir (Erturgut, 2016: 7).

### **1.3.2.Üçüncü Parti Lojistik**

3PL firmalardaki ana faaliyetler taşıma ve depolamadır. Bu firmalar müşterilerin lojistik ile ilgili faaliyetlerini yerine getiren işletmelerdir. Uluslararası taşımacılık, dağıtım, stok-envanter kontrolü, depolama, ambalajlama, nakliye ve etiketleme gibi faaliyetlerde bu sektörde uzmanlaşmış ve her türlü ihtiyaca cevap verebilen, bütün faaliyetlerin yönetimini üstlenen şirketlerdir. 3PL, bir işletmede var olan lojistik faaliyetlerin dış kaynaklar tarafından yerine getirilmesidir. Üçüncü bir taraf şeklinde gerçekleşen bu iş ve işlemler lojistik anlamındaki faaliyetlerin tamamını kapsamak durumunda olduğu gibi bir kısım seçilmiş olan lojistik aktiviteleri de içerebilmektedir (Güzel vd., 2017: 775).

### **1.3.3.Dördüncü Parti Lojistik**

4PL ya da lider lojistik hizmet sağlayıcı, kapsamlı lojistik hizmetleri sunmak amacıyla lojistik hizmetlerin tümünün veya büyük bir kısmının organizasyonunu üstlenen, kendi organizasyonlarının kaynaklarını, yeteneklerini ve teknolojisini 3PL firmalarıyla birleştiren

kuruluşlardır. Bu çerçevede hizmet alan işletmeyi, hizmet veren diğer 3PL firmalarını seçen, performanslarını değerlendiren ve aralarındaki uyumu sağlayan ve yöneten üst çatı organizasyonudur (Onay ve Kara, 2009: 596).

4PL işletmeleri hizmet sunduğu müşterilerinin tedarik zinciri çerçevesindeki lojistik faaliyetlerini yerine getirirken, en uygun çözümü sağlamak için 3PL işletmeleri seçmekte ve bu belirlenen 3PL firmaları arasında bilgi akışı, haberleşme ve koordinasyonu sağlamaktadır. 4PL işletmeleri, müşterilerine kapsamlı çözümler verebilmek için organizasyonun imkânlarını 3PL firmaları ile birleştiren ve yönetimini üstlenen üst kuruluşlardır (Çancı ve Erdal, 2003: 48).

#### **1.3.4.Tersine Lojistik**

Lojistik ile ilgili faaliyetlere yeni bir boyut getiren tersine lojistik kavramı, lojistik akışının ters yönde olduğu faaliyetleri kapsamaktadır. Üretim sektörü açısından baktığımızda, malların nihai tüketiciden geri yönlü olarak taşınması, depolanması, elleçlenmesi gibi faaliyetleri içerir. Hatalı ürünler, tekrar kullanıma uygun ambalajlama malzemeleri, boş kaplar, iadeler ters yönlü hareket kapsamındadır (Keskin, 2018: 35).

Ürünlerin tekrardan kullanılması yeni bir durum değildir. Atık kağıtların tekrar kazanılması, hurda metallerin toplanması, cam şişelerin depozito uygulamaları uzun süredir yapılan faaliyetlerdir. Bahsedilen ürünleri geri kazanmak yok edilmesinden daha çok ekonomik fayda sağlayan bir durumdur. Artık son yıllarda çevresel endişelerinde etkisiyle yeniden kullanım ilgisi artış göstermektedir (Karaçay, 2005: 319).

#### **1.3.5.Yeşil Lojistik**

Tedarik zincirinin tüm temel aşamalarında sürdürülen lojistik yönetimi, tedarik edilen malzemelerin, depolanması, üretilmesi, dağıtılması gibi faaliyetler sonucunda son tüketiciye kadar ulaştırılması işlemlerinin hepsini ifade etmektedir. Bu tedarik zinciri sistemi içerisinde yer alan tüm süreçlerin çevreyi korumak için tasarlanması ve organize edilmesi ise yeşil lojistik olarak ifade edilmektedir (Srivastava, 2007: 53-54).

Üreticilere uygulanan çevreci baskılar günü geldiğinde lojistikçilere de uygulanacaktır. Üreticiler tedarik zinciri yapısını yeşil etiketle sağlamlaştırdıkları sürece zamanla yeşil lojistik sistemi de devreye girmek zorunda kalacaktır. Karbon emisyonu, gürültü kirliliği, intermodal taşıma oranı, depolama yapılan alanlardaki çevreye etki, elektrikli forklift kullanımı, depolarda ısınmanın ve soğutmanın yenilenebilir enerji kaynaklarıyla (rüzgar, güneş vb.) gerçekleştirilmesi, dağıtımlarda fosil yakıt kullanmayan araçların tercih

edilmesi, atık maddelerin değerlendirme noktalarına taşınması şeklindeki konular yakın bir zamanda lojistik yöneticilerinin zorunluluğu haline gelecektir (Hazır ve Tanyaş, 2011: 188).

### **1.3.6.Proje Lojistiği**

Proje lojistiği normal, uzun dönemli devam eden lojistik hizmetlerin dışında olan; başlangıcı ve bitişi belli, tek seferlik bir taşıma ve depolama operasyonunu ifade etmektedir. Ölçü olarak bakıldığında genellikle kara taşıma araçlarının kapasitelerinin üstünde ve ağırlık olarak da standart taşıma araçlarının taşımakta zorlanacağı kadar büyük ve ağır malzemelerden oluşan bir taşımacılık şeklini ifade etmektedir. Bütün bu nedenlerden dolayı dünyadaki gibi Türkiye’de de lojistik sektöründe her firmanın gerçekleştiremediği bir hizmet cinsi olarak karşımıza çıkmaktadır. Taşınan malzemeler genel olarak baraj inşaatlarında, boru hattı inşaatlarında, çimento fabrikası, elektrik santrali, termik santraller, rüzgar jeneratörleri, asma köprüler gibi projelerde kullanılmaktadır (<http://ekovitrin.com/> erişim tarihi: 21.01.2019).

## İKİNCİ BÖLÜM LOJİSTİK EĞİTİMİ

### 2.1. Lojistik Eğitimi

Lojistik sektörü, son yıllarda istihdama katkı yapan en önemli hizmet sektörlerinden biri haline almıştır. Karmaşık ve geniş çaplı bir yapıya sahip olan sektör, zaman geçtikçe daha çok işgücüne ihtiyaç duymaktadır (OECD, 2002: 43).

Ülkelerin gelişmişlik seviyesine bakılmaksızın her alanda olduğu gibi lojistikte de kalifiye insan gücüne ihtiyaç vardır. Rekabet açısından önem arz eden nitelikli insan gücüne olan ihtiyaç, eğitimi öne çıkarmaktadır. Eğitimin yanında mesleki bilgi ve deneyimlerini kazanan kişiler eğitimli personel şeklinde lojistik alanında istihdam edilmektedir. Kalifiye insan gücünün sektör içerisinde yer alması, lojistik sektörünün ve ülkelerin kalkınmasına katkı yapmaktadır (Özkan, 2018: 52).

Rekabetin sağladığı avantajlara bakacak olursak, teknolojinin ya da altyapının taklit açısından kolay olduğu görülmektedir. Ama bu kaynakları etkin ve verimli şekilde kullanabilecek insan gücünün taklit edilmesi zor gözükmemektedir. Bu insan gücüne sahip olan işletmeler sürdürülebilir rekabet için avantaj elde etmektedir. Bütün bunlardan dolayı işletmeler kendi süreçlerine hakim kalifiye personel yetiştirmek adına eğitime önem vermektedirler (Küçüksoğak, 2006: 31).

Lojistiği diğer sektörlerden ayıran noktaya baktığımızda, teknoloji ve emeğin yoğun olduğu bir hizmet sektörü olduğunu görmekteyiz. Lojistikte etkinlik için; teknoloji, kullanılan yazılımlar, yeni sistemler ve bu yeniliklere uyum sağlayabilecek araç ve ekipmanların uyumu önem arz etmektedir. Sektörde faaliyet gösteren firmaların sayısındaki artış ve mevcut firmaların faaliyetlerini genişletmesi de ihtiyaçların artmasına neden olmaktadır (Koban ve Kesen, 2013: 33).

Lojistik ve TZY konusunda son 20 yılda alınan mesafeler ile bu faaliyetlerdeki hacimsel büyüme ve karmaşıklaşma, uzman personele olan ihtiyacı arttırmış, ancak bu ihtiyaç insan kaynakları bakımından aynı hızda ve seviyede karşılanamamıştır. Sektörde ihtiyacı duyulan alt ve üst kademe personel ihtiyacı katlanarak devam ederken, lojistik eğitimi almış profesyonellerin günümüzde bile bu ihtiyaca cevap verebilecek yeterlilikte olmadığını görmekteyiz. Üniversitelerin, kişisel gelişim ve danışmanlık kuruluşlarının, konuyla alakası hızlı bir şekilde artarken, bunların verdiği lojistik ve tedarik zinciri yönetimi eğitimlerinde standart bir izlenim oluştuğunu belirtmek güçtür (Erturgut, 2016: 207).



Lojistik yönetiminin farklı disiplinlerin bir araya gelmesiyle oluştuğu anlayışının ortaya çıkmasından sonra, sektör içerisinde istihdam edilecek insan gücünün lojistik eğitiminin yanı sıra farklı disiplinleri de içermesi ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Tüm işletme faaliyetlerini içeren bu disiplinler lojistik eğitimi ile ilişkili olarak bakıldığında işletme, hukuk, muhasebe, mühendislik ve pazarlama gibi alanların lojistik eğitimi içerisinde bulunduğu görülmektedir (Çakaloz, 2008: 10-11).

Ön lisans bölümleri genel olarak sektörde çalışacak lojistik elemanlarını yetiştirirken, lisans bölümleri ise planlayıcı, yönetici veya uygulayıcıları kişileri yetiştirmektedir (Çalışkan ve Öztürkoğlu, 2014: 148). Lojistik eğitiminde genel olarak ön lisans ve lisans seviyesi odak noktası olarak göze çarpmaktadır. Lisansüstü seviyesine baktığımızda, amaç olarak genellikle alanda yer alacak yöneticileri, alan uzmanlarını yetiştirmek, lojistik ile ilgili sorunlara çözüm yolu üretmek ve lojistik alanında akademisyenler yetiştirmek gibi hedefler yer almaktadır. Son dönemlerde dünyada ve Türkiye’de lisans üstü eğitim anlamında lojistiğin bölümlerinin artarak açılmaya devam ettiği görülmektedir (Bali vd.,2016: 25).

Lojistik programları üniversitelerde açılırken başka bir bölüm ya da ayrı bir fakülte olarak açılmamasının birçok sebebi bulunmaktadır. Bu sebepler Lancioni vd., (2000) şu şekilde sıralanmıştır:

- Lojistiğin yeni bir alan olarak görülmesi
- İşletme fakültesinin genel vermiş olduğu eğitime nazaran yeni bir ders öğretmek adına yeni bir bölüm oluşturmaya karşı çıkan görüşlerin olması
- Lojistiği ayrı bir bölüm olarak oluşturmak için kurumların ekonomik olarak yetersiz olması
- Ekonomik bir yatırımı yapmadan önce alana öğrencinin ne kadar ilgisinin olacağına izlenme ihtiyacı
- Diğer fakültelerdeki bölümlerin lojistiğin ayrı çalışma alanı olarak değerlendirmesine karşı durması
- Lojistik bölümü hakkında öğrencilerin ilgisiz ve bilgisiz olması
- Lojistikte öğrenciler açısından iş bulma olanaklarının az olması (Lancioni vd.’denakt.Özkan, 2018: 58)

## **2.2.Dünya’da Lojistik Eğitimi**

Lojistik eğitime baktığımızda benzer dersleri farklı konular aracılığı ile işleyen iki ekol olduğunu görmekteyiz (Hayward ve Omurtag, 2003: 197).

Bunlar:

- Mühendislik modeli
- İşletme modeli

Mühendislik ekolüne dikkat edildiğinde lojistik, tedarik zinciri yönetimi ve mühendislik ile ilgili derslerin ağırlıkta olduğu ama bunların yönetim konusunda fayda sağlayacak işletme kökenli dersler ile tamamlandığı görülmektedir.

İşletme ekolü incelendiğinde ise lojistik, işletme ve tedarik zinciri konularının derslerin temelini oluşturduğu fakat bu derslerin mühendislik kökenli konular ile tamamlandığı görülmektedir.

Aslında bakıldığı zaman iki ekolünde benzer tipteki özellikleri yoğunluktadır. İki ekol mezunlarının da bulunduğu lisans üstü programlar incelendiğinde farklı ekollerde gelmelerine rağmen yönetim ile ilgili konularda çalışanlar lojistik ve tedarik zinciri yönetimi programlarına daha fazla dahil olmaktadır. Bu iki ekolün arasındaki konulara bakış açıları arasındaki fark çok ciddi boyutlarda değildir (Gammelgaard'danakt. Küçüksolak, 2006: 55)

Dünya'da lojistik eğitimi veren üniversiteler daha önce farklı araştırmacılar tarafından incelenmiştir.

Örneğin Şahin E. (2018) yaptığı çalışmada AB üyesi ülkelerdeki üniversiteleri lojistik bölümü anlamında aşağıdaki şekilde incelemiştir.

**Tablo 2.1 AB Ülkelerinde Lojistik Anlamında İncelenen 150 Üniversite**

Ülke	İncelenen Üniversite Sayısı	Bölümü Bulunan Üniversite Sayısı
Avusturya	7	2
Belçika	2	0
Bulgaristan	3	0
Çek Cumhuriyeti	3	3
Danimarka	6	5
Finlandiya	7	3
Fransa	4	3
Almanya	23	8
Yunanistan	1	1
Macaristan	3	1
İrlanda	5	2
İtalya	10	4
Lüksemburg	2	1
Hollanda	11	9
Polonya	5	1
Portekiz	2	1
Romanya	2	1
Slovenya	1	1
İspanya	5	4
İsveç	8	7
Letonya	1	1
Litvanya	2	0
Malta	1	1
Estonya	4	0
Kıbrıs	2	0
Hırvatistan	1	0
Slovakya	1	0
İngiltere	28	19
<b>Toplam</b>	<b>150</b>	<b>78</b>

**Kaynak:** (Şahin, 2018: 146)

Araştırma sonucunda AB ülkelerinde incelenen 150 üniversitede 55 adet lisans, 99 adet yüksek lisans ve 15 adet doktora programına ulaşılmıştır. Bu üniversitelerin 13 'ünde lisans ve yüksek lisans derecesi olan 15 programa ulaşılmış, 3 üniversitede ise lisans, yüksek lisans ve doktora derecesinin olduğu 4 adet lojistik programı tespit edilmiştir (Şahin, 2018: 146).

Araştırma sonucunda, AB ülkelerinde lojistik ve TZY eğitimi veren üniversitelerden, lisans derecesinde %65 ile işletme modeli, %35 ile Mühendislik modeli kullanıldığı ortaya çıkmıştır (Şahin, 2018: 147).

Akkoca C. (2012) yaptığı araştırmada dünyadaki üniversitelerde bulunan lojistik bölümlerinin sayısını aşağıdaki şekilde incelemiştir.

**Tablo 2.2 Dünyadaki Üniversitelerde Bulunan Lojistik Bölüm Sayısı**

Kıta	Ülke	İncelenen Üniversite Sayısı	Lojistik bölümü olan üniversite Sayısı	Genel toplam (Bölüm sayısı toplamı)	
Amerika	ABD	60	32	69	39
	Kanada	9	7		
Avrupa	Almanya	8	5	115	59
	Yunanistan	5	2		
	Lüksemburg	3	1		
	Portekiz	1	1		
	Polonya	5	3		
	Norveç	1	1		
	Macaristan	3	1		
	İtalya	8	2		
	İsviçre	4	2		
	İsveç	7	4		
	İspanya	2	1		
	İskoçya	3	0		
	Belçika	2	0		
	Çek cumhuriyeti	2	0		
	Danimarka	6	3		
	Finlandiya	7	6		
	Fransa	8	3		
	Hollanda	10	8		
	İngiltere	18	12		
	İrlanda	1	1		
Romanya	1	0			
Malta	1	1			

	Estonya	3	1		
	Letonya	2	0		
	Ukrayna	3	1		
Asya	Avustralya	4	3	96	27
	Bae (Birleşik Arap Emirlikleri)	4	0		
	Çin	14	8		
	Endonezya	3	0		
	Güney Kore	5	0		
	Hindistan	9	1		
	Hongkong	8	5		
	İsrail	4	0		
	Japonya	8	4		
	Malezya	3	0		
	Singapur	2	1		
	Suudi Arabistan	4	0		
	Tayland	3	0		
	Tayvan	3	3		
	Yeni Zelanda	1	1		
	Kazakistan	10	1		
	Türkmenistan	1	0		
	Rusya	4	0		
	Bangladeş	4	0		
	Yemen	2	0		

**Kaynak:** (Akkoca, 2012: 118-119)

Araştırma sonucunda Amerika’da incelenen 69 üniversitede 39 lojistik bölümü olan üniversite olduğu, Avrupa’da incelenen 115 üniversitede 59 lojistik bölümü olan üniversite olduğu ve Asya’da incelenen 96 üniversitede 27 lojistik bölümü olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

**Tablo 2.3 ABD' de Lojistik Eğitimi Veren Bazı Üniversiteler**

Üniversite	Lisans	Yüksek Lisans	Doktora
University of Houston	+	+	+
University of Arkansas	+	+	+
University of Tennessee	+	+	+
Iowa State University	+	-	-
Georgia Institute of Technology	+	+	-
Auburn University	+	-	-
Colorado Technical University	+	+	-
Albany State University	+	-	-
Michigan State University	-	+	+
University of Maryland	-	+	+

**Kaynak:** (Keskin'denakt.Özkan: 61)

**Tablo 2.4 Birleşik Krallık'ta Lojistik Eğitimi Veren Bazı Üniversiteler**

Üniversite	Lisans	Yüksek Lisans	Doktora
Thames Valley University	+	-	-
Liverpool John Moores University	+	-	-
University of Plymouth	+	+	-
University of Portsmouth	+	-	-
University of Northampton	+	-	-
University of Greenwich	+	+	-
London Metropolitan University	+	+	+
Lancaster University	-	+	-
Newcastle University	-	+	-
Cranfield University	-	+	-

**Kaynak:** (Keskin'denakt.Özkan: 61)

Lancioni ve diğ., (2001) yapmış olduğu araştırmaya göre Amerika'da lojistik eğitimi veren üniversitelerin:

- %42,9'unda lisans programı,
- %10,7'sinde lisans üstü program,
- %39,3'ünde her iki programında olduğu görülmektedir.

Amerika’da lisans üstü programların %54’ünün uzmanlığı lojistik olan işletme yüksek lisans programları olduğu gözükmektedir. Bu elde edilen araştırma sonucuna göre orta ve üst yönetici pozisyonunda görev alacak kişilerin işletme kökenli eğitim aldıkları ortaya çıkmaktadır (Lancioni vd.,2001: 59).

Lojistik eğitiminde en çok eğitim alınan konular şöyle sıralanmıştır (Mangan vd., 2001: 323):

- Bilişim Teknolojileri
- Güvenlik, Çevre Yönetimi, Hukuk
- İnsan Kaynakları Yönetimi
- Genel Yönetim
- Müşteri Hizmetleri
- Stok Yönetimi

Yüksek lisans düzeyinde lojistik eğitimini çekici kılan nedenlere bakıldığında;

- Yeni ve farklı şeyler öğrenmek istemek, mevcut bilgi birikimini daha da arttırmak istemek,
- Uzun vadeli kariyer planlarına yardımcı olmak,
- İleride iş bulma fırsatlarını genişletmek,
- İş tecrübelerimle alakalı daha fazla çalışma yapmak (Dinwoodie, 2001: 192).

### **2.3.Türkiye’de Lojistik Eğitimi**

Ülkemizde lojistik sektörü önem arz etmesine rağmen kamu ve özel sektörde ara eleman ve yönetici sıkıntısı yaşanmaktadır. Son yıllarda ön lisans ve lisans anlamında açılan bölümlerle bu açığın kapatılması hedeflenmektedir. Sektörün yönetici ihtiyacına cevap vermek için lojistik ve TZY lisansüstü eğitimine ihtiyaç giderek artmaktadır. Bunlara bakarak lojistik eğitiminin ana hedefinin; gelişen lojistik sektörünün yönetici, uzman ve teknik personel ihtiyacının karşılanması olduğunu görmekteyiz. Sayıca artan lisans ve ön lisans programları nitelikli eğitim eleştirilerini de beraberinde getirmektedir. Ülkemizin gelecekte çok şeyler beklediği lojistik sektörünün istenilen gelişmeyi gösterebilmesi lojistik eğitimi ile yakından ilişkilidir (Erturgut, 2016: 215).

Küreselleşmenin beraberinde getirdiği rekabet ortamıyla birlikte işletmeler uluslararası bir yapıya dönüşmüşlerdir. Bununla birlikte lojistik anlamında da hızlı bir gelişme yaşanmıştır. Eğitimli insan gücüne olan ihtiyaç meydana çıkmıştır. Lojistik sektörü de bu

ihtiyacı karşılamak adına eğitim veren kurumlardan program açılmasını talep etmiştir (Şahin, 2018: 29).

Ülkemizde lojistik sektörünün öncü temsilcilerinden, Uluslararası Nakliyeciler Derneği (UND) tarafından talepte bulunulması sonucunda, İstanbul Üniversitesi'nde 1999 yılında Türkiye'nin adında lojistik kelimesi kullanılan ilk "Ulaştırma ve Lojistik Yüksekokul" açılmıştır. 1999-2000 Eğitim ve Öğretim yılında Avcılar Kampüsü'nde eğitime başlamıştır (Şahin, 2018: 30).

Ortaöğretim anlamında ülkemizdeki ilk lojistik eğitimi 2005-2006 yıllarında İstanbul 'da "Avcılar Mehmet Emin Horoz Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'nde" *lojistik lisesi* hedefiyle eğitim ve öğretime başlamıştır.

Bu iki okulun konumları arasındaki mesafenin kısa olması, yatırımların planlanmış olduğunu da göstermektedir.

### 2.3.1. Türkiye'de Ön Lisans Lojistik Eğitimi

Sanayi alanındaki kalifiye ara elemana olan ihtiyacın karşılanması amacıyla lojistik ön lisans bölümü kapsamlı bir çalışma alanına sahiptir. Üretim için gerekli olan üretim imkanları, işgücü ve iletişim gibi faktörlerin doğru zamanda bir araya getirilmesi ve üretilen ürünlerin nihai tüketiciye ulaşması faaliyetlerinin içerisinde bu programdan mezun kişilerin istihdamı anlamında büyük olanaklar bulunmaktadır. Ön lisans mezunları, üretim, enerji veya hizmet sektöründe, işçi-mühendis-yönetici arasında bağlantıyı kuran meslek elemanları olarak önemli roller üstlenmektedirler (Akkoca, 2012: 101-102).

Erturgut (2011) Türkiye'de meslek yüksekokullarındaki lojistik bölümlerine içerik analizi uyguladığı çalışmasında şu sonuçları elde etmiştir:

- Ön lisans lojistik eğitimin içeriği; firmaların ihtiyaç duyduğu tedarik zinciri merkezli düşünceyle, uluslararası düzeyde donanıma sahip insan gücünün meydana getirilmesi amacıyla hazırlanmıştır. Dünyadaki küresel çapta yaşanan gelişmeler hakkında gözlem yaparak güncel bir bakış açısıyla yorumlayacak işgücünü oluşturmakta hedeflenmiştir.
- Uygulamalı eğitimin sayesinde gelişim gösteren öğrencilerin, yaptıkları işi öğrenen değil okulda öğrendikleri mesleği gerçeğe yansıtan kişiler olarak yetişmesi amaçlanmıştır.
- Ön lisans bölümlerinden mezun olan öğrenciler genel olarak dağıtım, uluslararası taşıma, depolama gibi sektörlerde istihdama katkı sağlamaktadır (Erturgut, 2011: 2780).



**Tablo 2.5 Türkiye’de Ön Lisans Lojistik Eğitimi Veren Üniversiteler**

Üniversite Adı	Meslek Yüksekokulu	Bölüm Adı	Öğrenci Kontenjanı
Abant İzzet Baysal Üniversitesi (Bolu)	Yeniçağa Yaşar Çelik Meslek Yüksekokulu	Lojistik	60
Ataşehir Adıgüzel Meslek Yüksekokulu (İstanbul)	Ataşehir Adıgüzel Meslek Yüksekokulu	Lojistik	30
Adıyaman Üniversitesi	Gölbaşı Meslek Yüksekokulu	Lojistik	35
Adnan Menderes Üniversitesi (Aydın)	Köşk Meslek Yüksekokulu	Lojistik Lojistik (İ.Ö.)	90 50
Adnan Menderes Üniversitesi (Aydın)	Nazilli Meslek Yüksekokulu	Lojistik Lojistik (İ.Ö.)	70 55
Ahi Evran Üniversitesi (Kırşehir)	Mucur Meslek Yüksekokulu	Lojistik	35
Artvin Çoruh Üniversitesi	Hopa Meslek Yüksekokulu	Lojistik	40
Atatürk Üniversitesi (Erzurum)	Aşkale Meslek Yüksekokulu	Lojistik	30
Avrasya Üniversitesi (Trabzon)	Meslek Yüksekokulu	Lojistik	30
Balıkesir Üniversitesi	Bigadiç Meslek Yüksekokulu	Lojistik Lojistik (İ.Ö.)	60 40
Başkent Üniversitesi (Ankara)	Kazan Meslek Yüksekokulu	Lojistik	30
Bayburt Üniversitesi	Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	Lojistik	30
Beykent Üniversitesi (İstanbul)	Meslek Yüksekokulu	Lojistik	110
Beykoz Üniversitesi (İstanbul)	Beykoz Lojistik Meslek Yüksekokulu	Lojistik	80
Bitlis Eren Üniversitesi	Hizan Meslek Yüksekokulu	Lojistik	40
Bülent Ecevit Üniversitesi (Zonguldak)	Zonguldak Meslek Yüksekokulu	Lojistik Lojistik (İ.Ö.)	60 40
Cumhuriyet Üniversitesi (Sivas)	Divriği Nuri Demirağ Meslek Yüksekokulu	Lojistik	30
Çanakkale On Sekiz Mart Üniversitesi	Çan Meslek Yüksekokulu	Lojistik Lojistik (İ.Ö.)	55 40
	Yenice Meslek Yüksekokulu	Lojistik	50

Üniversite Adı	Meslek Yüksekokulu	Bölüm Adı	Öğrenci Kontenjanı
Dumlupınar Üniversitesi (Kütahya)	Kütahya Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	Lojistik	55
		Lojistik (İ.Ö.)	40
	Domaniç Hayme Ana Meslek Yüksekokulu	Lojistik	30
	Gediz Meslek Yüksekokulu	Lojistik	50
	Hisarcık Meslek Yüksekokulu	Lojistik	30
	Simav Meslek Yüksekokulu	Lojistik	35
	Tavşanlı Meslek Yüksekokulu	Lojistik	40
Düzce Üniversitesi	Kaynaşlı Meslek Yüksekokulu	Lojistik	35
Eskişehir Teknik Üniversitesi	Ulaştırma Meslek Yüksekokulu	Lojistik	65
Erzincan Üniversitesi	Meslek Yüksekokulu	Lojistik	55
Gaziantep Üniversitesi	İslahiye Meslek Yüksekokulu	Lojistik	30
	Naci Topçuoğlu Meslek Yüksekokulu	Lojistik	45
	Oğuzeli Meslek Yüksekokulu	Lojistik Lojistik (İ.Ö.)	40 40
Gaziosmanpaşa Üniversitesi (Tokat)	Zile Meslek Yüksekokulu	Lojistik	40
Gümüşhane Üniversitesi	İrfan Can Köse Meslek Yüksekokulu	Lojistik	20
Hakkari Üniversitesi	Yüksekova Meslek Yüksekokulu	Lojistik	30
Haliç Üniversitesi (İstanbul)	Meslek Yüksekokulu	Lojistik	30
Hitit Üniversitesi (Çorum)	Osmancık Ömer Derindere Meslek Yüksekokulu	Lojistik	30
Iğdır Üniversitesi	Iğdır Meslek Yüksekokulu	Lojistik	35
Isparta Uygulamalı Bilimler Üniversitesi	Isparta Meslek Yüksekokulu	Lojistik	110
		Lojistik (İ.Ö.)	80
	Senirkent Meslek Yüksekokulu	Lojistik	40
	Sütçüler Prof.Dr.Hasan Gürbüz Meslek Yüksekokulu	Lojistik	40
İskenderun Teknik Üniversitesi (Hatay)	Denizcilik Meslek Yüksekokulu	Lojistik	45
İstanbul Arel Üniversitesi	Meslek Yüksekokulu	Lojistik	44
İstanbul Aydın Üniversitesi	Anadolu Bil Meslek Yüksekokulu	Lojistik	110

Üniversite Adı	Meslek Yüksekokulu	Bölüm Adı	Öğrenci Kontenjanı
İstanbul Esenyurt Üniversitesi	Meslek Yüksekokulu	Lojistik	50
İstanbul Gelişim Üniversitesi	İstanbul Gelişim Meslek Yüksekokulu	Lojistik	100
İstanbul Kültür Üniversitesi	İşletmecilik Meslek Yüksekokulu	Lojistik	60
İstanbul Medipol Üniversitesi	Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	Lojistik	30
İstanbul Yeni Yüzyıl Üniversitesi	Meslek Yüksekokulu	Lojistik	91
İzmir Kavram Meslek Yüksekokulu Üniversitesi	İzmir Kavram Meslek Yüksekokulu	Lojistik	40
Kafkas Üniversitesi (Kars)	Sarıkamış Meslek Yüksekokulu	Lojistik	45
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	Lojistik	60
	Türkoğlu Meslek Yüksekokulu	Lojistik (İ.Ö.)	30
		Lojistik	45
Karadeniz Teknik Üniversitesi (Trabzon)	Araklı Meslek Yüksekokulu	Lojistik	50
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi (Karaman)	Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	Lojistik	45
Kastamonu Üniversitesi	Küre Meslek Yüksekokulu	Lojistik	35
Kayseri Üniversitesi	Develi Hüseyin Şahin Meslek Yüksekokulu	Lojistik	50
Kırklareli Üniversitesi	Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	Lojistik	45
	Vize Meslek Yüksekokulu	Lojistik	40
Kocaeli Üniversitesi	Hereke Ömer İsmet Uzunyol Meslek Yüksekokulu	Lojistik	70
Manisa Celâl Bayar Üniversitesi	Kırkağaç Meslek Yüksekokulu	Lojistik	90
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi (Burdur)	Bucak Hikmet Tolunay Meslek Yüksekokulu	Lojistik	40

Üniversite Adı	Meslek Yüksekokulu	Bölüm Adı	Öğrenci Kontenjanı
Mersin Üniversitesi	Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	Lojistik	70
		Lojistik (İ.Ö.)	70
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	Dalaman Meslek Yüksekokulu	Lojistik	50
Mustafa Kemal Üniversitesi (Hatay)	Antakya Meslek Yüksekokulu	Lojistik	50
		Lojistik (İ.Ö.)	35
	Reyhanlı Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	Lojistik	50
	Yayladağı Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	Lojistik	35
Namık Kemal Üniversitesi (Tekirdağ)	Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	Lojistik	60
		Lojistik (İ.Ö.)	60
	Çerkezköy Meslek Yüksekokulu	Lojistik	60
Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi	Gülşehir Meslek Yüksekokulu	Lojistik	45
Nişantaşı Üniversitesi (İstanbul)	Nişantaşı Meslek Yüksekokulu	Lojistik	40
		Lojistik (İ.Ö.)	30
Okan Üniversitesi (İstanbul)	Meslek Yüksekokulu	Lojistik	30
OnDokuz Mayıs Üniversitesi (Samsun)	Alaçam Meslek Yüksekokulu	Lojistik	70
		Lojistik (İ.Ö.)	40
Ordu Üniversitesi	Ünye Meslek Yüksekokulu	Lojistik	55
		Lojistik (İ.Ö.)	40
Pamukkale Üniversitesi (Denizli)	Honaz Meslek Yüksekokulu	Lojistik	55
		Lojistik (İ.Ö.)	30
Piri Reis Üniversitesi (İstanbul)	Denizcilik Meslek Yüksekokulu	Lojistik	40
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi (Rize)	Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	Lojistik	55
Sakarya Üniversitesi	Sakarya Meslek Yüksekokulu	Lojistik	55
		Lojistik (İ.Ö.)	55

Üniversite Adı	Meslek Yüksekokulu	Bölüm Adı	Öğrenci Kontenjanı
Selçuk Üniversitesi (Konya)	Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	Lojistik Lojistik (İ.Ö.)	100 50
	Akören Ali Rıza Ercan Meslek Yüksekokulu	Lojistik	40
	Beyşehir Ali Akkanat Meslek Yüksekokulu	Lojistik	50
	Doğanhisar Meslek Yüksekokulu	Lojistik	45
	Kadınhanı Faik İçil Meslek Yüksekokulu	Lojistik	30
Sinop Üniversitesi	Ayancık Meslek Yüksekokulu	Lojistik Lojistik (İ.Ö.)	45 40
Şırnak Üniversitesi	Silopi Meslek Yüksekokulu	Lojistik	30
Toros Üniversitesi (Mersin)	Meslek Yüksekokulu	Lojistik	40
Trakya Üniversitesi (Edirne)	Edirne Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	Lojistik Lojistik (İ.Ö.)	70 45
	Havsa Meslek Yüksekokulu İpsala Meslek Yüksekokulu	Lojistik Lojistik (İ.Ö.)	70 40
Uludağ Üniversitesi (Bursa)	Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	Lojistik Lojistik (İ.Ö.)	60 60
Uşak Üniversitesi	Eşme Meslek Yüksekokulu Karahallı Meslek Yüksekokulu	Lojistik Lojistik	20 40
Yalova Üniversitesi	Armutlu Meslek Yüksekokulu	Lojistik	60
Yaşar Üniversitesi (İzmir)	Meslek Yüksekokulu	Lojistik	54

**Kaynak:** (<https://yokatlas.yok.gov.tr> erişim tarihi: 25.01.2019)

Ön Lisans bağlamında 71 üniversitede 91 yüksekokulda lojistik bölümü bulunmaktadır. 21 yüksekokulda ikinci öğretim programı mevcuttur. Geçmiş yıllara kıyasla ikinci öğretim programlarındaki sayının azaldığı görülmektedir.

### 2.3.2. Türkiye’de Lisans Lojistik Eğitimi

Lojistiğin sınırları entegrasyonun sınırlarıyla oluşmaktadır. Daha çok entegrasyon daha ileri seviyede uzmanlık ve bilgi teknolojisine ihtiyacı gerektirmektedir. Küreselleşen dünyamızda benzer fiyatları taşıyan ürünler arasında kalite farkı yok denecek kadar azalmıştır. Burada önemli olan nokta hizmetin kalitesidir. İyi bir performans etkin ve verimli lojistik süreçler ile mümkündür. Lojistik, şirketlerin rekabet avantajı sağlamak adına tedarik

zinciri içerisindeki faaliyetleri en önemli hizmetlerden biridir. Bu denli önemli görülen bir alanda ülkemiz açısından nitelikli işgücüne ihtiyaç vardır. Lojistik içerisinde matematik, işletme, yöneylem, uluslararası ticaret ve hukuk gibi birçok farklı dalı kapsamakta ve aynı zamanda bu alanların bütünleşik olarak kullanılmasını gerektirmektedir. Bütün bunlara bakıldığında lojistik lisans programlarının önemi ortaya çıkmaktadır (Akkoca, 2012: 106).

<http://www.lojistikdunyasi.net/> sitesinden Murat TOPÇU'nun 14 Ekim 2011 tarihli yazısına göre Türkiye'de lojistik lisans bölümlerinin tarihçesi şu şekildedir:

1999'da Türkiye'nin ilk Ulaştırma ve Lojistik Yüksekokulu lojistik anlamında yerel ve global ilişkilerin içerisinde yer edinebilecek hem kabiliyetli hem bilgili yöneticileri sektöre kazandırabilmek adına açılmıştır.

2001'de Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık bölümü Yeditepe Üniversitesi'nde açılmıştır. Bahsi geçen bölüm ile lojistik ve ulaştırma sektörünün yanı sıra üretim ve ticari iş yapan firmaların da ihtiyacı olan lojistik insan gücünün karşılanması hedeflenmiştir.

2004 yılında Beykent Üniversitesi tarafından kurulan Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık bölümünü yetenekli, bilgili, bugünün ticari hayatında başarıya ulaşabilecek özelliklerde kişileri mezun etmek adına açmıştır.

2004'de ilk kez Lojistik Yönetimi adında lisans programı İzmir Ekonomi Üniversitesi tarafından açılmıştır. Lojistik anlamındaki fonksiyonlara hakim, uluslararası anlamda vizyonu olan kişileri sektöre kazandırmak amaçlanmıştır.

2005'de Okan Üniversitesi Uluslararası Lojistik bölümünü kurmuştur. Bu bölüm ile; öğrencilerin, mesleki yeterliliklerini teorik ve uygulamalı eğitimle birleştirerek sektörün ihtiyaç duyduğu uluslararası meslek standartlarını karşılayabilecek nitelikte insan gücünü çalışma hayatına kazandırabilmek amaçlanmaktadır.

Lojistik anlamında ilk üniversite 1999'da Uluslararası Nakliyeciler Derneği (UND) 'nin isteği üzerine İstanbul Üniversitesi Ulaştırma ve Lojistik Yüksekokulu adı altında kurulmuştur. Bu talep eğitilmiş insana olan ihtiyacı ortaya koymaktadır.

Sonrasında Yeditepe Üniversitesi 2001 yılında Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık bölümünü açmıştır (<http://www.lojistikdunyasi.net/> erişim tarihi: 25.01.2019).

**Tablo 2.6 Türkiye’de Lisans Lojistik Eğitimi Veren Üniversiteler**

Üniversite Adı	Fakülte Adı	Bölüm adı	Öğrenci kontenjanı
Abant İzzet Baysal Üniversitesi (Bolu)	Gerede Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik (İ.Ö.)	60
Adnan Menderes Üniversitesi (Aydın)	Söke İşletme Fakültesi	Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık	70
Afyon Kocatepe Üniversitesi (Afyonkarahisar)	Bolvadin Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu	Lojistik Yönetimi	60
		Lojistik Yönetimi (İ.Ö.)	60
Akdeniz Üniversitesi (Antalya)	Uygulamalı Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	50
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik (İ.Ö.)	50
Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi	Şereflikoçhisar Uygulamalı Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik Yönetimi	50
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik Yönetimi (İ.Ö.)	50
Altınbaş (İstanbul Kemerburgaz) Üniversitesi	İşletme Fakültesi	Uluslararası Lojistik Yönetimi	15
Atılım Üniversitesi (Ankara)	İşletme Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	40
Bahçeşehir Üniversitesi (İstanbul)	İktisadi, İdari ve Sosyal Bilimler Fakültesi	Lojistik Yönetimi	44
Balıkesir Üniversitesi	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik (İ.Ö.)	60
Bandırma Onyediy Eylül Üniversitesi (Balıkesir)	Ömer Seyfettin Uygulamalı Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik (İ.Ö.)	60
Bartın Üniversitesi	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik (İ.Ö.)	40
Beykent Üniversitesi (İstanbul)	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık	50

<b>Üniversite Adı</b>	<b>Fakülte Adı</b>	<b>Bölüm adı</b>	<b>Öğrenci kontenjanı</b>
Beykoz Üniversitesi (İstanbul)	İşletme ve Yönetim Bilimleri Fakültesi	Lojistik Yönetimi	40
Bursa Teknik Üniversitesi	İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
Cumhuriyet Üniversitesi (Sivas)	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik (İ.Ö.)	60
Çağ Üniversitesi (Mersin)	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	90
Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi	Biga Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik (İ.Ö.)	60
Dokuz Eylül Üniversitesi (İzmir)	Denizcilik Fakültesi	Lojistik Yönetimi	40
Gaziantep Üniversitesi	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	70
Gaziosmanpaşa Üniversitesi (Tokat)	Turhal Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	50
Giresun Üniversitesi	Balıncak Kadir Karabaş Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu	Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık	80
		Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık (İ.Ö.)	60
Harran Üniversitesi (Şanlıurfa)	Siverek Uygulamalı Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	40
Hasan Kalyoncu Üniversitesi (Gaziantep)	İktisadi, İdari ve Sosyal Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	26
Hitit Üniversitesi (Çorum)	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik Yönetimi	50
Işık Üniversitesi (İstanbul)	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Lojistik Yönetimi	30
İstanbul Arel Üniversitesi	Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu	Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık	44
İstanbul Bilgi Üniversitesi	Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu	Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık	56



Üniversite Adı	Fakülte Adı	Bölüm adı	Öğrenci kontenjanı
İstanbul Gelişim Üniversitesi	İktisadi, İdari ve Sosyal Bilimler Fakültesi	Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık	90
	Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu	Lojistik	50
İstanbul Kent Üniversitesi	İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	15
İstanbul Medipol Üniversitesi	İşletme ve Yönetim Bilimleri Fakültesi	Uluslararası Lojistik Yönetimi	120
İstanbul Okan Üniversitesi	İşletme ve Yönetim Bilimleri Fakültesi	Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık	30
İstanbul Ticaret Üniversitesi	İşletme Fakültesi	Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık	30
İstanbul Üniversitesi	Ulaştırma ve Lojistik Fakültesi	Ulaştırma ve Lojistik	72
İstanbul Yeni Yüzyıl Üniversitesi	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	38
İzmir Ekonomi Üniversitesi	İşletme Fakültesi	Lojistik Yönetimi	31
Kadir Has Üniversitesi (İstanbul)	Uygulamalı Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	40
Kafkas Üniversitesi (Kars)	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi (Karaman)	Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu	Uluslararası Ticaret ve Lojistik Yönetimi	60
Kastamonu Üniversitesi	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik Yönetimi	60
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik Yönetimi (İ.Ö.)	40
Kayseri Üniversitesi	Uygulamalı Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik (İ.Ö.)	60

Üniversite Adı	Fakülte Adı	Bölüm adı	Öğrenci kontenjanı
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
Kırklareli Üniversitesi	Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik (İ.Ö.)	60
KTO Karatay Üniversitesi (Konya)	İşletme ve Yönetim Bilimleri Fakültesi	Lojistik Yönetimi	70
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	50
Maltepe Üniversitesi (İstanbul)	İşletme ve Yönetim Bilimleri Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	83
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	Fethiye İşletme Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik (İ.Ö.)	60
Necmettin Erbakan Üniversitesi (Konya)	Uygulamalı Bilimler Fakültesi	Ulaştırma ve Lojistik Yönetimi	60
		Ulaştırma ve Lojistik Yönetimi (İ.Ö.)	40
Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik (İ.Ö.)	40
Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik Yönetimi	60
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik Yönetimi (İ.Ö.)	40
Nişantaşı Üniversitesi (İstanbul)	İktisadi, İdari ve Sosyal Bilimler Fakültesi Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	50
		Lojistik	45
Ondokuz Mayıs Üniversitesi (Samsun)	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik (İ.Ö.)	40

Üniversite Adı	Fakülte Adı	Bölüm adı	Öğrenci kontenjanı
Pamukkale Üniversitesi (Denizli)	Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik (İ.Ö.)	60
Piri Reis Üniversitesi (İstanbul)	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık	20
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi (Rize)	Fındıklı Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	80
Sakarya Üniversitesi	Kaynarca Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
Tarsus Üniversitesi	Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	60
Toros Üniversitesi (Mersin)	İktisadi, İdari ve Sosyal Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	40
Türk Hava Kurumu Üniversitesi (Ankara)	İşletme Fakültesi	Lojistik Yönetimi	50
Uşak Üniversitesi	Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu	Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık	70
		Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık (İ.Ö.)	70
Yaşar Üniversitesi (İzmir)	İşletme Fakültesi	Uluslararası Lojistik Yönetimi	44
Yeditepe Üniversitesi (İstanbul)	Ticari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık	39

**Kaynak:** (<https://yokatlas.yok.gov.tr> erişim tarihi: 25.01.2019)

Lisans anlamında 62 üniversitede 66 Fakülte/Yüksekokulda lojistik bölümü bulunmaktadır. Bu bölümler yoğunlukta Uygulamalı Bilimler Fakültesi/Yüksekokulu ve İktisadi İdari Bilimler Fakültesi adı altında olmak üzere farklı Fakülte ve Yüksekokullar altında toplanmış durumdadır. 20 Fakülte ve Yüksekokulda ikinci öğretim programı mevcuttur.

### **2.3.3.Türkiye’de Lisans Üstü Lojistik Eğitimi**

Lojistik içerisindeki organizasyonları yönetmek uzmanlık istemektedir. Bu alan içerisinde yönetici olarak görev alacak kişilerin; ulusal ve uluslararası lojistik terminolojisine hakim olması ve işletmecilik ile ilgili temel bazı bilgilere sahip olması gerekmektedir. Türkiye’de lojistik anlamında lisans üstü programların genel amacı; “lojistik sektörün yapısal ilkelerine, stratejilerine ve tekniklerine vakıf; analitik düşünme, problem çözme ve karar verme yetenekleri ile donanmış yönetici adayları ve akademisyenler yetiştirmektir.” Sayıları gittikçe artan lojistik ve TZY lisans üstü programlar vasıtasıyla lojistik sektörünü iyi tanıyan, politikalara hakim, toplumu iyi tanıyan, sektörün gerektirdiklerine vakıf, sosyal sorumluluk bilinci içerisinde kendisini sürekli geliştiren, lojistik ve tedarik zinciri içerisindeki faaliyetlerin tüm aşamalarında planlama yapabilecek, kaynakları en verimli şekilde kullanabilecek, kamu ve özel sektör ayrımı gözetmeksizin ulusal ve uluslararası alanlarda vizyon sahibi, işinde profesyonel lojistik yöneticilerinin yetiştirilmesi hedeflenmektedir (Erturgut, 2016: 219).

Özkan (2018) Türkiye’deki lisans üstü lojistik programlarını yaptığı araştırmada aşağıdaki şekilde ifade etmişti (Özkan, 2018: 80).

**Tablo 2.7 Türkiye’de Yüksek Lisans Lojistik Eğitimi Veren Üniversiteler**

Üniversite adı	Enstitü adı	Program adı
Akdeniz Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Uluslararası Ticaret ve Lojistik (Tezli-Tezsiz)
Atılım Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Uluslararası Ticaret ve Lojistik (Tezli-Tezsiz)
Bahçeşehir Üniversitesi	Sosyal Bilimleri	Tedarik Zinciri ve Lojistik Yönetimi (Tezli-Tezsiz)
Bandırma Onyediy Eylül Üniversitesi	Sosyal Bilimleri	Uluslararası Ticaret ve Lojistik (Tezli-Tezsiz)
Beykoz Üniversitesi	Lisansüstü Programlar	Uluslararası Ticaret ve Lojistik (Tezli-Tezsiz)
Çankaya Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Uluslararası Ticaret ve Lojistik (Tezli-Tezsiz)
Dokuz Eylül Üniversitesi	Fen Bilimleri	Lojistik Mühendisliği (Tezli-Tezsiz)
	Sosyal Bilimler	Lojistik ve Deniz Ulaştırması (Tezli-Tezsiz)
	Sosyal Bilimler	Lojistik Yönetimi (Tezli)
Ege Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Lojistik Yönetimi (Uzaktan Eğitim)
Galatasaray Üniversitesi	Fen Bilimleri	Lojistik ve Finansman Yönetimi (Tezli)
	Sosyal Bilimler	Pazarlama ve Lojistik Yönetimi (Tezsiz)
Gaziantep Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Uluslararası Ticaret ve Lojistik (Tezli)
Hasan Kalyoncu Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Uluslararası Ticaret ve Lojistik (Tezli-Tezsiz)
İstanbul Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Tedarik Zinciri Yönetimi (Tezli-Tezsiz)
		Ulaştırma ve Lojistik Yönetimi (Tezli)
		Uluslararası Lojistik Yönetimi (Tezsiz)
İstanbul Arel Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Uluslararası Ticaret ve Lojistik (Tezli)

Üniversite adı	Enstitü adı	Program adı
İstanbul Esenyurt Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Lojistik Yönetimi (Tezli-Tezsiz)
İstanbul Gelişim Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık (Tezsiz)
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Uluslararası Ticaret ve Lojistik Yönetimi (Tezli-Tezsiz)
İstanbul Ticaret Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Lojistik Yönetimi (Tezli)
İzmir Ekonomi Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Lojistik Yönetimi (Tezli-Tezsiz)
Maltepe Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Lojistik ve Tedarik Zinciri Yönetimi (Tezli-Tezsiz-Uzaktan Eğitim)
MEF Üniversitesi (İstanbul)	Fen Bilimleri	Tedarik Zinciri Yönetimi (Tezli-Tezsiz)
Mersin Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Lojistik ve Tedarik Zinciri Yönetimi (Uzaktan Eğitim)
Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Uluslararası Ticaret ve Lojistik Yönetimi (Tezli)
Okan Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Lojistik Yönetimi (Tezli-Uzaktan Eğitim)
Piri Reis Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Lojistik ve Tedarik Zinciri Yönetimi (Tezli-Tezsiz)
Tarsus Üniversitesi	Lisansüstü Eğitim Enstitüsü	Uluslararası Ticaret ve Lojistik (Tezli)
Toros Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Uluslararası Ticaret ve Lojistik (Tezli-Tezsiz)
Yaşar Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Uluslararası Lojistik Yönetimi (Tezli-Tezsiz)
Yeditepe Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Uluslararası Ticaret ve Lojistik Yönetimi (Tezli-Tezsiz)

**Kaynak:** (Özkan, 2018: 80)

Yüksek Lisans eğitimi düzeyinde 28 üniversitede lojistik yüksek lisans eğitimi verilmektedir. Bunların enstitü olarak dağılımına baktığımızda:

Sosyal Bilimler Enstitüsü: 23 tane

Fen Bilimleri Enstitüsü: 3 tane

Lisans Üstü Eğitim Enstitüsü: 2 tane, sonuçları elde edilmektedir.

**Tablo 2.8 Türkiye’de Doktora Lojistik Eğitimi Veren Üniversiteler**

Üniversite Adı	Enstitü Adı	Program Adı
Akdeniz Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Uluslararası Ticaret ve Lojistik
Doğuş Üniversitesi	Fen Bilimleri	Lojistik ve Tedarik Zinciri Yönetimi
Gaziantep Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Uluslararası Ticaret ve Lojistik
Hasan Kalyoncu Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Uluslararası Ticaret ve Lojistik
Maltepe Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Lojistik ve Tedarik Zinciri Yönetimi
Yeditepe Üniversitesi	Sosyal Bilimler	Uluslararası Ticaret ve Lojistik Yönetimi

**Kaynak:** (Özkan, 2018: 80)

Türkiye’de doktora eğitimi incelendiğinde, 6 üniversitede lojistik doktora programı mevcuttur. Bunların 5 tanesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 1 tanesi Fen Bilimleri Enstitüsü adı altında yer almaktadır.

#### 2.4. Türkiye’de Mesleki ve Teknik Eğitim

Mesleki eğitimde iyi bir seviye yakalayabilmek için eğitim sistemi gelişmiş ülkelerde olduğu gibi okul öncesi çağından itibaren lise bitene kadar öğrencinin yeteneklerine göre yönlendirmelerin yapılması gerekmektedir. Öğrencilere yeteneği olduğu konulara göre yön gösterilmeli ve bu süreçler ailenin, eğitim kurumlarının ve öğrencinin kendisinin katılımıyla ortak olarak gerçekleştirilmelidir. İnsan kaynağını iyi seviyede kullanan ülkelere kıyasla baktığımızda ülkemizin genç ve dinamik nüfus anlamında elinin kuvvetli olduğunu görmekteyiz. Bu gücü iyi kullanarak diğer ülkelere karşı rekabet üstünlüğünü elimize alma şansımız bulunmaktadır. Bu anlamda mesleki eğitimin dünyadaki örnekleri incelenerek bize uygun bir modelin belirlenmesi ve uygulanması gerekmektedir (Binici ve Arı, 2004: 383).

Mesleki eğitim anlamında çalışmalar yapan uzman kişiler arasında farklı görüşler bulunmaktadır. “İş Okulu” ve “Üretim Okulu” şeklinde farklı bakış açıları yer almaktadır. “İş Okulu” kavramı çıktığı günden bu tarafa güncelliğini koruyan ve eğitimciler tarafından desteklenen bir reform olarak görülmektedir (Aytaç, 2006: 93).

Ekonomik ilerlemeye eğitimin etkisi mesleki ve teknik anlamda insana ve topluma yapılan hizmet aracılığı ile olmaktadır. Eğitimle beraber gelişen hizmetlerin toplumun ilerlemesinde gösterdiği etkiler üç şekilde ifade edilmiştir (Özsoy, 2007: 71):

- Eğitim kalkınmanın ihtiyacı olan şartları yerine getirerek toplumun bu kalkınmaya hazır olmasını sağlar.
- Eğitim, ihtiyaca yönelik insan gücünün yetiştirilmesinde önemli rol oynar.
- Yine eğitim, toplumun ihtiyaçlarına yönelik olarak uygun, dinamik elit kesimin ve girişimci kişilerin oluşmasını sağlar.

Meslek sahibi olmadaki metotların ve bunların uygulanma şekillerinin gittikçe değişikliğe uğramakta olduğunu, bunun sebebinin de bilimsel ve teknolojik anlamda yaşanan gelişmeler olduğunu görmekteyiz. Dünya düzeni hızla değişmektedir ve bu hıza uyum sağlayabilecek kişilerin yetiştirilmesi gerekmektedir. Yani kişilere eğitim verilirken bilgi ve beceri kazandırmanın yanında değişime karşı uyum sağlayabilme yeteneklerinin de kazandırılması ihtiyacı ortaya çıkmaktadır. Özellikle iş süreçlerindeki dijital kullanımın gün geçtikçe artmasına bakılarak kişilere bilgi ve iletişim teknolojileri anlamında temel yeterliliklerin kazandırılmasının yanında üst düzey beceriler de eğitimsel olarak verilmelidir (MEB, 2018).

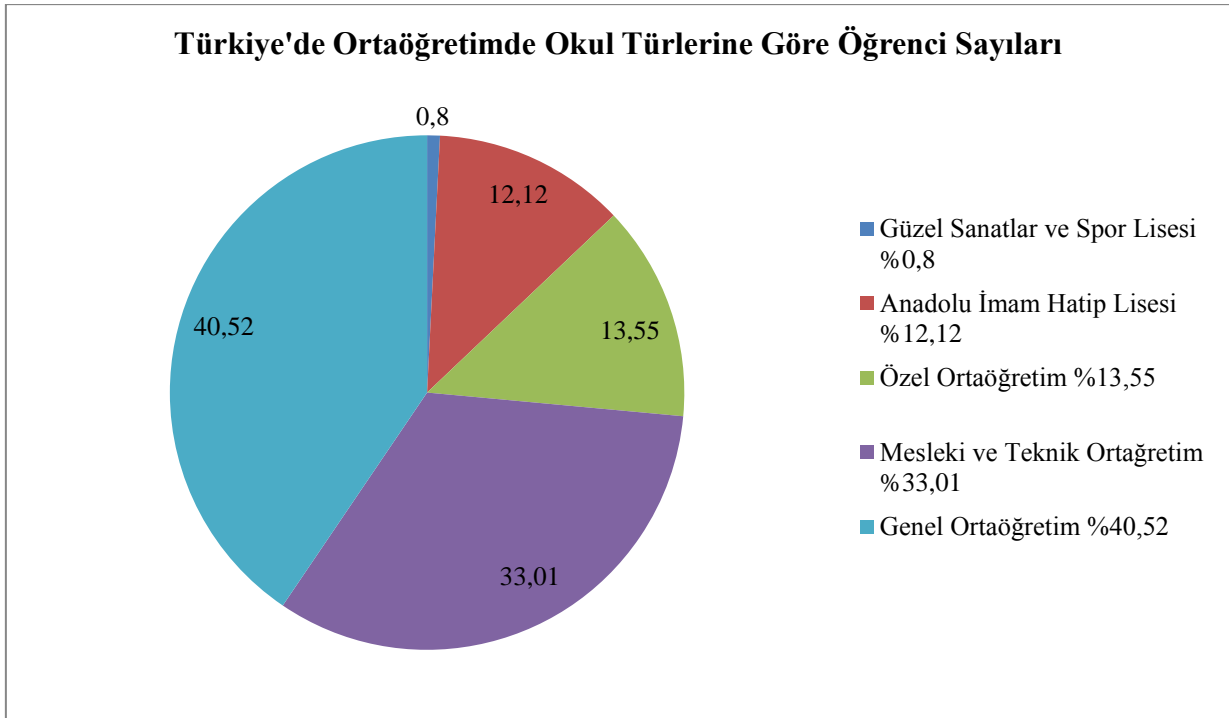
**Tablo 2.9 Türkiye’de 2014-2015 Yılı Mesleki-Teknik Eğitimdeki Öğrenci Sayıları**

Eğitim Kademesi	Kız	Erkek	Toplam
Ortaöğretim (Tamamı)	2.702.143	2.988.928	5.691.071
Mesleki ve Teknik Ortaöğretim	1.291.842	1.496.275	2.788.117

**Kaynak:** (<http://sgb.meb.gov.tr> erişim Tarihi: 26.01.2019)

Gelişmiş ülkelerde mesleki-tekni eğitimi tüm ortaöğretimin %65-70’ine tekabül ederken (Şahin ve Fındık, 2008: 82), Türkiye’de Tablo 2.9.’a bakarak mesleki-tekni ortaöğretim genel ortaöğretimin %49’u civarında olduğu görülmektedir. Bu orana bakarak mesleki tekni eğitimin yetersiz olduğunu söylemek mümkündür (Bolat, 2015: 8).





**Şekil 2.1 Türkiye'de Ortaöğretimde Okul Türlerine Göre Öğrenci Sayıları**

**Kaynak:** (<https://www.meb.gov.tr/> erişim Tarihi: 26.01.2019)

Türkiye’de mesleki teknik eğitimin hedefine bakacak olursak:

Meslek etiğini bilen, yeniliğe açık, üretici ve girişimci ruha sahip, hem yerel hem uluslararası seviyede mesleğinin gerektirdiği yetkinlikleri bilen ve uygulayan, faaliyette bulunduğu ekonomik alana artı değer koyabilen işgücü kaynağının yetiştirilmesi hedeflenmektedir (MEB, 2018).

MEB Türkiye’de Mesleki ve Teknik Eğitimin Görünümü (2018) raporuna göre önceliklendirilmiş sorun alanları aşağıdaki şekilde ifade edilmiştir:

- Ortaöğretim anlamındaki mesleki ve teknik eğitimin önemi konusunda toplumdaki bilgi eksikliği göze çarpmaktadır. Genel ortaöğretimin ve yükseköğretimin öğrenciye değer katma anlamında daha önemli olduğu düşünülmektedir. Toplumdaki bu algıya bağlı olarak başarı elde etmiş öğrencilerin ortaöğretimde mesleki tekniği tercih etmediği görülmektedir. Toplumun bu görüşünün arkasında ise sektörün mesleki teknik eğitimin içerisinde gerektiği kadar yer almaması ve istihdamda bu mesleki tekniğinin önemsenmemesi yatmaktadır. Verilen ücretlerin kıyaslanması durumunda bu sonucu rahat olarak görebilmekteyiz. Aileler tarafından bu öğrencilerin yükseköğretimde eğitim alması istenilmekte fakat öğrenciler bu anlamda başarıya ulaşmakta sıkıntı çekmektedirler. Toplumsal ve sektörel anlamdaki bu algıların değişmesi adına yerel ve küresel seviyede sektörel işbirlikleri, projeler beklenen seviyede değildir.

- Ortaöğretim dokuzuncu ve onuncu sınıflarda ortak program müfredatı uygulanmaktadır. Mesleki ve teknik eğitim kurumları düşünüldüğünde meslek derslerinin yanı sıra kültür derslerinin de olması programın yoğun olmasına neden olmaktadır.
- Dört yıl zorunlu öğretim bazı programlar için ise gereğinden fazla gelmekte, öğretim için gerekli olan sürenin istenilenden fazla olmasına neden olmaktadır.
- Finansal desteklerin az olmasına bağlı sektör ile işbirliğinin kısıtlı olmasından kaynaklı meslek öğretmenlerinin işbaşı eğitimleri yetersiz gelmektedir.
- Mesleki ve teknik eğitim veren ortaöğretim kurumlarında sektör işbirliğinin beklenilenden az olduğu görülmektedir (MEB, 2018).

#### **2.4.1.Ortaöğretim Lojistik Eğitimi**

“Horoz Holding’in Başkanı Mehmet Nurettin Horoz’un girişimleriyle, eğitime katkı sağlamak için kurulmuş olan Mehmet Emin Horoz Eğitim Vakfı [HOREV] tarafından, lojistik sektörünün ihtiyacı olan ara elemanların yetiştirilmesi amacıyla Mehmet Emin Horoz Anadolu Lojistik Meslek Lisesi’nin kurulması kararlaştırıldı. Okul yeri olarak Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından önerilen alanlar arasından E5 Karayoluna 300 metre mesafede bulunan, önemli lojistik firmalarına, limana ve İstanbul Üniversitesi Ulaştırma ve Lojistik Fakültesi’ne oldukça yakın olmasından dolayı Avcılar ilçesi Parseller Mevkiindeki arsa tercih edildi. Bu yakınlıkların okul açısından ciddi avantajlar sağlayacağı düşünüldü ve 2004 yılında temeli atılan okul 2005-2006 eğitim öğretim yılında lojistik lisesi hedefiyle faaliyetlerine başladı” (<http://lojistikkulubu.ist>, erişim tarihi: 15.02.2019).

Ortaöğretim lojistik eğitiminde mesleki derslerin yanında, yükseköğretimde lojistik dışında farklı bir alanda eğitimine devam etmek isteyen öğrenciler içinde genel dersler verilmektedir. Lojistik eğitim veren ortaöğretim kurumları meslek ve teknik olmak üzere iki farklı program ile eğitim vermektedir.

Meslek programı; mesleki derslerin diğer ortak derslere göre daha fazla olduğu, teknik programlarda ise, meslek derslerinin yanında ortak ders saatlerinin meslek programına göre daha yoğun olduğu programlardır.

“Lojistik ortaöğretim seviyesinde eğitim veren okullarda ortak dersler, alan dal dersleri ve seçmeli dersler bulunmaktadır. Ortak dersler öğrencilerin zorunlu olarak alması gereken dersleri, alan dal dersleri ise mesleki eğitim derslerini ifade etmektedir” (Şahin, 2018: 38-39).

Akkoca (2012) yaptığı çalışmasında 18 adet orta öğretim kapsamında Ulaştırma Hizmetleri bölümü olduğunu ortaya koymaktadır.

2012 yılında 18 olan Ulaştırma Hizmetleri bölüm sayısı 2019 yılı itibariyle 113'e ulaşmıştır. Aradan geçen 7 yıl gibi bir sürede ortaöğretimdeki lojistik eğitimine verilen önem bu açıdan ortaya koyulmaktadır.

Aşağıdaki tabloda Ulaştırma Hizmetleri bölümünün yer aldığı okullar listesi verilmektedir.

**Tablo 2.10 Ulaştırma Hizmetleri Bölümü Olan Okulların Listesi**

	İl	İlçe	Okul/Kurum Adı
1	AKSARAY	MERKEZ	Fatih Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
2	ANKARA	ALTINDAĞ	Ankara Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
3	ANKARA	ÇANKAYA	Fatma Yaşar Önen Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
4	ANKARA	KAHRAMANKAZAN	Kahramankazan Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
5	ANKARA	MAMAK	Suzan-Mehmet Gönç Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
6	ANTALYA	ALANYA	Berat-Hayriye Cömertoğlu Çok Programlı Anadolu Lisesi
7	ANTALYA	KEPEZ	Hızır Reis Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
8	ANTALYA	KEPEZ	Ayten Çağırın Çok Programlı Anadolu Lisesi
9	AYDIN	NAZİLLİ	Nazilli 50. Yıl Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
10	AYDIN	SÖKE	Adnan Menderes Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
11	BALIKESİR	ALTIEYLÜL	Organize Sanayi Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
12	BALIKESİR	BANDIRMA	Haydar Cavuş Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
13	BALIKESİR	BURHANIYE	Burhaniye Kemer Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
14	BOLU	YENİÇAĞA	Yaşar Çelik Çok Programlı Anadolu Lisesi
15	BURSA	GEMLİK	Atatepe Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
16	BURSA	KARACABEY	Sadık Yılmaz Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
17	BURSA	NİLÜFER	Feriha Uyar Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
18	BURSA	OSMANGAZİ	Ergin Ağaç Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
19	ÇANAKKALE	BİGA	Hamdibey Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
20	ÇORUM	MERKEZ	Hasanpaşa Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
21	DENİZLİ	MERKEZEFENDİ	Necla-Ergun Abaloğlu Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
22	DENİZLİ	PAMUKKALE	Atatürk Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
23	DİYARBAKIR	KAYAPINAR	Muhammet Yurtoğlu Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
24	EDİRNE	MERKEZ	Emel-Özgür Subaşıy Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
25	ELAZIĞ	MERKEZ	Korgeneral Hulusi Sayın Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
26	ERZİNCAN	MERKEZ	İpekyolu Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
27	ESKİŞEHİR	ODUNPAZARI	Ahi Evran Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
28	GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL	Mehmet Nurettin Horoz Lojistik Mesleki ve Teknik

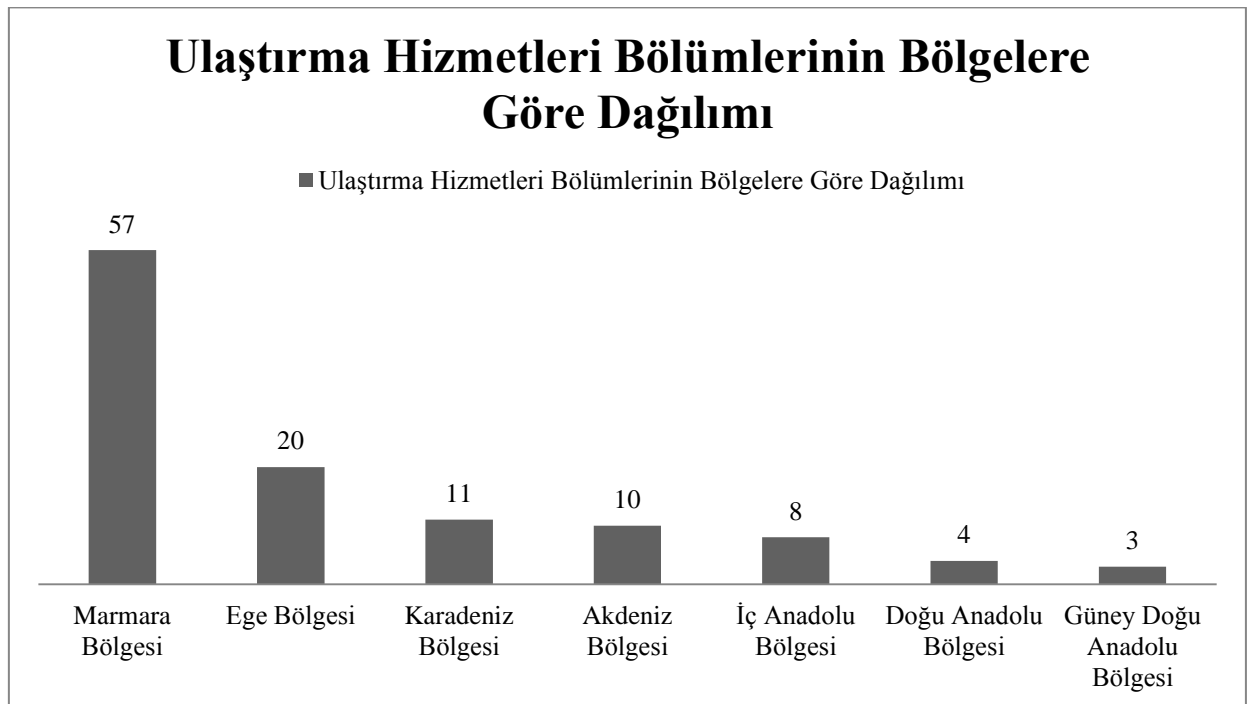
			Anadolu Lisesi
29	GİRESUN	BULANCAK	Bulanca Akşemsettin Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
30	HATAY	DÖRTYOL	Dört Yol Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
31	İSTANBUL	ARNAVUTKÖY	Bolluca Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
32	İSTANBUL	AVCILAR	Avcılar Firuzköy Çok Programlı Anadolu Lisesi
33	İSTANBUL	AVCILAR	Mehmet Emin Horoz Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
34	İSTANBUL	BAĞCILAR	Mahmutbey Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
35	İSTANBUL	BAHÇELİEVLER	Mehmet Akif Çok Programlı Anadolu Lisesi
36	İSTANBUL	BAŞAKŞEHİR	Hacı Fatma Gül Çok Programlı Anadolu Lisesi
37	İSTANBUL	BEYKOZ	Galip Öztürk Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
38	İSTANBUL	BEYKOZ	Şehit Murat Akdemir Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
39	İSTANBUL	BEYKOZ	Çavuşbaşı Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
40	İSTANBUL	BÜYÜKÇEKMECE	Doç. Dr. Burhan Bahriyeli Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
41	İSTANBUL	ÇATALCA	Çatalca Çok Programlı Anadolu Lisesi
42	İSTANBUL	ESENLER	Esenler Tuna Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
43	İSTANBUL	EYÜPSULTAN	Mareşal Fevzi Çakmak Çok Programlı Anadolu Lisesi
44	İSTANBUL	KADIKÖY	Kadıköy Göztepe Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
45	İSTANBUL	KADIKÖY	50. Yıl Cumhuriyet Feridun Tümer Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
46	İSTANBUL	KAĞITHANE	Kağıthane İTO Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
47	İSTANBUL	KÜÇÜKÇEKMECE	Halkalı Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
48	İSTANBUL	KÜÇÜKÇEKMECE	Gülten Özaydın Çok Programlı Anadolu Lisesi
49	İSTANBUL	KÜÇÜKÇEKMECE	Halkalı Mehmet Akif Ersoy Çok Programlı Anadolu Lisesi
50	İSTANBUL	MALTEPE	Fatih Sultan Mehmet Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
51	İSTANBUL	PENDİK	Hezarfen Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
52	İSTANBUL	SANCAKTEPE	Sancaktepe Fatih Borsa İstanbul Çok Programlı Anadolu Lisesi
53	İSTANBUL	SANCAKTEPE	Samandıra Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
54	İSTANBUL	SARIYER	Sarıyer Mehmet Şam Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
55	İSTANBUL	SİLİVRİ	Silivri Necip Sarıbekir Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
56	İSTANBUL	SULTANGAZİ	Sultangazi Atatürk Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
57	İSTANBUL	ŞİŞLİ	Ahi Evran Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
58	İSTANBUL	TUZLA	TOKİ Yahya Kemal Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
59	İSTANBUL	TUZLA	Tuzla Süleyman Demirel Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
60	İSTANBUL	ÜMRANIYE	Evliya Çelebi Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
61	İSTANBUL	ÜSKÜDAR	Üsküdar Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
62	İSTANBUL	ZEYTİNBURNU	100. Yıl Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
63	İZMİR	ALIAĞA	Aliağa Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
64	İZMİR	BAYRAKLI	Şehit Bersan Doğanekin Çok Programlı Anadolu

			Lisesi
65	İZMİR	BERGAMA	Bergama Bakırçay Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
66	İZMİR	BERGAMA	Bergama Zeytinadağ Çok Programlı Anadolu Lisesi
67	İZMİR	BORNOVA	Bornova Şükrü Seher Ergil Çok Programlı Anadolu Lisesi
68	İZMİR	DİKİLİ	Dikili Çandarlı Nebiye Kavalalı Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
69	İZMİR	FOÇA	Cemil Midilli Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
70	İZMİR	KARABAĞLAR	Karabağlar Fatih Sultan Mehmet Çok Programlı Anadolu Lisesi
71	İZMİR	KARŞIYAKA	İzmir TOKİ Karşıyaka Belediyesi Çok Programlı Anadolu Lisesi
72	İZMİR	KEMALPAŞA	Kemalpaşa Lütfü Ürkmez Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
73	İZMİR	KEMALPAŞA	Kemalpaşa İbrahim Polat-Ege Seramik Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
74	İZMİR	KONAK	Konak Nevvar Salih İşgören Eğitim Kampüsü-3 Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
75	İZMİR	MENEMEN	Menemen Halide Gencer Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
76	İZMİR	NARLIDERE	Arkas Narlıdere Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
77	İZMİR	TİRE	Tire İsa Bey Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
78	KARABÜK	MERKEZ	Necip Fazıl Kısakürek Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
79	KARS	MERKEZ	Kars Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
80	KIRKLARELİ	LÜLEBURGAZ	Ahmetbey Şehit Öğretmen Uğur Gören Çok Programlı Anadolu Lisesi
81	KOCAELİ	BAŞISKELE	Başiskele Selim Yürekten Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
82	KOCAELİ	DARICA	İMKB Darıca Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
83	KOCAELİ	DERİNCE	Derince Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
84	KOCAELİ	DİLOVASI	Yılıport Ulaştırma Hizmetleri Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
85	KOCAELİ	GÖLCÜK	Gölcük İhsaniye Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
86	KOCAELİ	İZMİT	Yahya Kaptan Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
87	KOCAELİ	KARAMÜRSEL	Mürsel Gazi Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
88	KOCAELİ	KÖRFEZ	Milangaz Hacer Demirören Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
89	KONYA	KARATAY	Karatay Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
90	MALATYA	YEŞİLYURT	Sümer Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
91	MANİSA	SOMA	Fatih Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
92	MANİSA	YUNUSEMRE	Manisa TOKİ Çok Programlı Anadolu Lisesi
93	MERSİN	AKDENİZ	Zeytinlibahçe Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
94	MERSİN	AKDENİZ	AKİB Zafer Çağlayan Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
95	MERSİN	MEZİTLİ	Ulaştırma Hizmetleri Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
96	MERSİN	TARSUS	Kasım Ekenler Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
97	MERSİN	TARSUS	Yenice Şehit Hüseyin Aytürk Çok Programlı Anadolu Lisesi
98	MERSİN	TOROSLAR	Nihal Erdem Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
99	ORDU	ÜNYE	Ünye Adnan Menderes Mesleki ve Teknik Anadolu

			Lisesi
100	RİZE	İYİDERE	İyidere Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
101	RİZE	PAZAR	Pazar Sivil Havacılık Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
102	SAKARYA	ERENLER	Şen Piliç Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
103	SAKARYA	HENDEK	Osmangazi Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
104	SAMSUN	İLKADIM	Piri Reis Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
105	SAMSUN	TERME	Karadeniz Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
106	SİVAS	MERKEZ	Şehit Ahmet Eyce Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
107	ŞIRNAK	CİZRE	Cizre Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
108	TEKİRDAĞ	ERGENE	Velimeşe Çok Programlı Anadolu Lisesi
109	TEKİRDAĞ	KAPAKLI	Kapaklı Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
110	TEKİRDAĞ	SÜLEYMANPAŞA	Gündoğdu Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
111	YALOVA	ÇİFTLİKKÖY	Aksa Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
112	ZONGULDAK	EREĞLİ	Uzun Mehmet Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
113	ZONGULDAK	MERKEZ	Karaelmas Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi

**Kaynak:** (<http://mtegm.meb.gov.tr/> erişim tarihi: 15.02.2019)

Türkiye’de Ortaöğretim anlamında 113 okulda lojistik eğitimi verilmektedir. Bunların 19 tanesi Çok Programlı Anadolu Lisesi’nde, 94 tanesi Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi’nde yer almaktadır.



**Şekil 2.2 Ulaştırma Hizmetleri Bölümlerinin Bölgelere Göre Dağılımı**

Yukarıdaki tabloda ortaöğretim Ulaştırma Hizmetleri Bölümlerinin bölgelere göre dağılımına bakıldığında; 57 okul Marmara Bölgesi’nde, 20 okul Ege Bölgesi’nde, 11 okul

Karadeniz Bölgesi'nde, 10 okul Akdeniz Bölgesi'nde, 8 okul İç Anadolu Bölgesi'nde, 4 okul Doğu Anadolu Bölgesi'nde, 3 okul Güney Doğu Anadolu Bölgesi'nde yer almaktadır.

Bölgesel dağılıma bakıldığında lojistik bölümünü ortaöğretim anlamında açarken, limana yakınlık, sanayi sektörünün gelişmişlik düzeyi, lojistik faaliyetlerin ve lojistik şirket merkezlerinin yoğunluğu gibi faktörlerin önem arz ettiğini görmekteyiz.

Ulaştırma hizmetleri bölümünün hedefleri MEB Ulaştırma Hizmetleri Bölümü Çerçeve Öğretim Programı'nda aşağıdaki şekilde ifade edilmiştir:

Küreselleşmeyle birlikte pazar faaliyetlerindeki değişimler, rekabet koşullarının farklılaşması gibi sebeplerden dolayı lojistik düzenli bir gelişme yaşamaktadır. Ülkeler açısından lojistik stratejik önem arz etmeye başlamıştır. Artan rekabet ortamı sanayileşmeye önem veren ülkeleri lojistik anlamında gelişmeye zorlamaktadır.

Çerçeve Öğretim Programı kapsamında ulaştırma hizmetleri alanı altında;

Lojistik dalı yer almaktadır.

Buna bakarak yerel ve küresel çapta niteliklere sahip kişileri yetiştirmek üzere öğretim programlarının içeriği dikkatle hazırlanmıştır.

Lojistik programı ile öğrencinin, “mesleki gelişim, depo yönetimi, temel lojistik, dağıtım, standart Türk klavyesi ve ofis programları ile ilgili bilgi, beceri ve yetkinliklerin yanı sıra; lojistik dalında; taşıma modelleri, gümrük, lojistik paket programları ve lojistik satın alma ile ilgili bilgi, beceri ve yetkinliklerin kazandırılması hedeflenmektedir” (MEB, 2017).

## 2.5. Türkiye’de Lojistik Eğitime İlişkin Çerçeve

Küçüksolak (2006) yaptığı araştırmanın dünyadaki lojistik ve TZY eğitimini incelemeyi, bu inceleme sonucunda değinmek istediği amaçlarını şu şekilde açıklamıştır:

- Lojistik ve TZY eğitiminde dünyada verilen eğitimlerin farklılıklarını incelemek ve bölgesel değişikliklerin olup olmadığını ortaya koymak
- Hali hazırdaki yaklaşımların ve ekollerin farklılık arz eden uygulamalarını görmek ve alt ekolleri ortaya çıkarmak
- Lojistik eğitiminin dünya genelinde lisans ve lisans üstü verilme seviyelerini belirlemek
- Birbirinden farklı ekollerdeki eğitimler arasındaki derslerin dağılımını genel ve bölgesel şekilde incelemek
- Lojistik eğitimindeki farklı yapılanmalara göz atmak (Küçüksolak, 2006: 80).

Özkan (2018) yaptığı araştırma ile lojistik eğitimi kapsamında stajlarını yapmış olan öğrencilerin staj ile ilgili algılarının işletmelerin mevcut özelliklerine göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemeyi amaçlamıştır (Özkan, 2018: 52).

İnce vd. (2016) yapmış olduğu çalışmada lojistik sektörünün üniversitelerdeki lojistik eğitimini değerlendirmesi üzerine bir araştırma gerçekleştirmiştir.

Çıkmak (2016) yapmış olduğu çalışmada ülkemizdeki lojistik eğitiminin mevcut durumunu incelemiş ve gelişimine yönelik önerilerde bulunmuştur.

Şahin (2018) çalışma kapsamında yapılan incelemenin amacı, AB üyesi ülkelerdeki lojistik ve tedarik zinciri yönetimi eğitimini araştırmak ve AB üyesi ülkelerde lojistik eğitiminin hangi derecelerde ve bu eğitimlerin hangi ekollerde verildiğini tespit etmektir (Şahin, 2018: 128).

Aynı şekilde Şahin (2018) yaptığı araştırmada ortaöğretim seviyesinde lojistik eğitim veren okullarda yaşanan başlıca sorunları şu şekilde değinmiştir:

- Alan ortak ders modüllerinin 2011 yılında yazılan ve güncelleme yapılmayan modüller olması,
- Çoğu okulda laboratuvar olmaması,
- Son sınıf öğrencilerinin zorunlu staj için, özellikle daha küçük il ve ilçelerde, sektörle ilgili firmalar bulmada yaşanan sıkıntıları sayabiliriz (Şahin, 2018: 41).

Akkoca (2012) yapılan araştırmanın ana amacı dünyadaki lojistik ve tedarik zinciri eğitimine genel bakış ve bu yaklaşımla alakalı olarak ülkemizde yapılan tedarik zinciri ve eğitiminin üniversitelerimizdeki dağılımı, yoğunluğu ve buna bağlı olarak uzman kadroların yetiştirilmesi için açılan bölümlerin incelenmesidir (Akkoca, 2012: 116).

Akkoca (2012) yaptığı çalışmasında ulaştırma hizmetleri bölümünün olduğu okulların, nitelik ve nicelik yönünden değerlendirildiğinde şu sonuçların çıktığından bahsetmektedir:

- Ders kitaplarının (modüllerin) kapsamının dar olması sebebiyle sıkıntılar yaşanmaktadır.
- Uygulama yapmak adına laboratuvar okulların çoğunda bulunmamaktadır. MEB tarafından yayınlanan çizelgede ifade edilmesine rağmen, depo şeklinde tasarlanmış laboratuvarlar, forklift, el terminali, raflar gibi ihtiyaç olan malzemelerin bulunmadığı görülmektedir. Yüksek maliyet nedeniyle bunlar yapılamamıştır (Akkoca, 2012: 101).

“Alanyazın incelendiğinde lojistik eğitimi hakkında Türkiye’ de ve diğer ülkelerde birçok çalışmanın (Tunç, Kırbaş ve Kaya, 2017; Özdemir ve Gökmen, 2016; Akandere, 2016; Bozyiğit, 2016; Bali, Enisoğlu ve Sezer, 2016; Çaçamer, 2015; Hoccoğlu, Güner ve Coşkun, 2015; Çetinkaya, 2014; Emanet ve Kaynak, 2014; Çalışkan ve Öztürkoğlu, 2014; Akkoca,



2012; Mangan, Gregory ve Lalwani, 2010; Wu, 2007; Küçüksolak, 2006; Hoek, 2001) olduğu görülmektedir” (Şahin, 2018: 91).

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### LOJİSTİK EĞİTİMİNDE KARŞILAŞILAN PROBLEMLERİN ULAŞTIRMA HİZMETLERİ ÖĞRETMENLERİ ÜZERİNDEN BELİRLENMESİNE YÖNELİK ARAŞTIRMA

#### 3.1.Araştırmanın Amacı ve Önemi

Bu araştırma ile ortaöğretim lojistik eğitiminde görev alan Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenlerinin karşılaştıkları problemlerin ve alt boyutlarının tespit edilmesi, bu problemlerin demografik özelliklere göre farklılık gösterip göstermediğinin ortaya koyulması ve tespit edilen problemlerin çözümüne yönelik öneriler sunulması amaçlanmaktadır.

Araştırma sonucunda elde edilen bulgular neticesinde; Türkiye’de lojistik eğitimlerinin etkililiği konusunda farkındalık yaratılması, ulusal düzeyde çözüm önerileri getirilmesi, lojistik eğitimi müfredat ve kataloglarının gözden geçirilmesi mümkün olabilecektir.

Daha önce farklı araştırmacılar lojistik eğitimi üzerine çalışmalar yapmıştır fakat problemlerin tespit edilmesinde lojistik eğitici pozisyonundaki kişilerin görüşlerinden faydalanılarak kapsamlı bir araştırma yapılmamıştır.

#### 3.2.Araştırmanın Problemi ve Hipotezleri

Araştırmanın problemleri:

- Lojistik eğitiminde ortaöğretim düzeyinde karşılaşılan problemler nelerdir?
- Lojistik eğitiminde ortaöğretim düzeyinde karşılaşılan problemlerin alt boyutları nelerdir?
- Lojistik eğitiminde ortaöğretim düzeyinde karşılaşılan problemler demografik özelliklere göre nasıl bir farklılık göstermektedir?

Araştırmanın hipotezleri:

H1: Lojistik eğitimlerinde öğretim, yönetim, kişisel ve teknik konular ile ilgili yaşanan problemler ile cinsiyet arasında anlamlı bir farklılık vardır.

H2: Lojistik eğitimlerinde öğretim, yönetim, kişisel ve teknik konular ile ilgili yaşanan problemler ile yaş arasında anlamlı bir farklılık vardır.

H3: Lojistik eğitimlerinde öğretim, yönetim, kişisel ve teknik konular ile ilgili yaşanan problemler ile hizmet yılı arasında anlamlı bir farklılık vardır.

H4: Lojistik eğitimlerinde öğretim, yönetim, kişisel ve teknik konular ile ilgili yaşanan problemler ile mezun olunan üniversite arasında anlamlı bir farklılık vardır.

H5: Lojistik eğitimlerinde öğretim, yönetim, kişisel ve teknik konular ile ilgili yaşanan problemler ile mezun olunan bölüm arasında anlamlı bir farklılık vardır.

H6: Lojistik eğitimlerinde öğretim, yönetim, kişisel ve teknik konular ile ilgili yaşanan problemler ile çalışılan okul türü arasında anlamlı bir farklılık vardır.

H7: Lojistik eğitimlerinde öğretim, yönetim, kişisel ve teknik konular ile ilgili yaşanan problemler ile kadro türü arasında anlamlı bir farklılık vardır.

H8: Lojistik eğitimlerinde öğretim, yönetim, kişisel ve teknik konular ile ilgili yaşanan problemler ile formasyon alınan yer arasında anlamlı bir farklılık vardır.

H9: Lojistik eğitimlerinde öğretim, yönetim, kişisel ve teknik konular ile ilgili yaşanan problemler ile çalışılan kurumun hizmet bölgesi arasında anlamlı bir farklılık vardır.

### **3.3.Araştırmanın Yöntemi**

#### **3.3.1. Evren ve Örneklem**

Araştırmanın evrenini Türkiye’de ortaöğretim lojistik eğitiminde görev alan Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenleri oluşturmaktadır. Araştırma evrenin tamamında gerçekleştirilmiş olup, örneklem alınmamıştır.

Hali hazırda sözleşmeli veya kadrolu pozisyonlarında aktif olarak görev yapmakta olan Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenleri sayısına ulaşmak adına CİMER bilgi edinme üzerinden Milli Eğitim Bakanlığı’na bilgi talebinde bulunulmuş ancak net bir sayı alınamamıştır. İlgili CİMER yazısı ve araştırmalar neticesinde MEB Personel Genel Müdürlüğü sayfasındaki “yıl ve türlere göre atama sayıları” sayfasından 2019 yılından başlayarak geriye doğru her yıl atanan Ulaştırma Hizmetleri Öğretmeni sayılarına tek tek ulaşılmıştır. 2010 yılından önce herhangi bir atamanın olmadığı sonucuna varılmıştır. 2010-2019 yılları arasında atanan Ulaştırma Hizmetleri Öğretmeni sayısı 217 olarak bulunmuştur. Çeşitli sebeplerden dolayı görevini bırakan, başka kurumlara geçiş yapan, istifa eden, idarecilik pozisyonlarına geçiş yapanlar gibi kriterler dikkate alındığında sayının 217 den daha az olduğu tahmin edilmektedir.

Bu tez çalışmasında analiz için gerekli veriler Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenlerine uygulanan anket sonucunda elde edilmiştir. 168 adet anket toplanmıştır. Toplanan anketlerden 1 tanesi ücretli öğretmen, 1 tanesi Büro Yönetimi ve Sekreterliği öğretmeni ve 1 tanesi atama bekleyen mezun öğrenci olduğu için anketten çıkarılmıştır. Araştırmada 165 anket kullanılmıştır. 217 kişiden %95 güven aralığı için 139 kişiye ulaşılması yeterli gelmektedir.

**Tablo 3.1 Yıllara Göre Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenleri Atama Sayıları**

Yıl	Atama Sayısı
2010	2
2011	-
2012	3
2013	4
2014	24
2015	73
2016	18
2017	12
2018	59
2019	22
<b>Toplam</b>	<b>217</b>

**Kaynak:** (<http://atama.meb.gov.tr> erişim tarihi: 07.02.2019)

### 3.3.2. Veri Toplama Aracı

Lojistik eğitiminde görev alan kişilerin problemleri üzerine daha önce hazırlanmış bir anket formu bulunmamaktadır. Bunun için öncelikle 15 kişiden oluşan Uzman Grubu oluşturulmuştur. Yarı yapılandırılmış mülakat tekniği ve literatür taraması ile lojistik eğitimindeki problemler ve alt boyutları tespit edilmiştir. Araştırmada yine bir meslek öğretmenliği branşı olan Bilgisayar Öğretmenlerinin Problemlerine yönelik yapılmış çalışmadan faydalanılmıştır. Özoğul (2006)'un yaptığı "Bilgisayar Öğretmenlerinin Meslek Yaşamlarında Karşılaştıkları Sorunlar: Eskişehir İli Örneği" isimli tez çalışmasındaki anket formundan yararlanılmıştır. Araştırmacı tarafından Uzman Grubu önerileri dikkate alınarak anketteki sorulara ilaveler ve mevcut sorularda düzeltmeler yapılmıştır.

**Tablo 3.2 Uzman Grubu Oluşumu**

Çalışma Alanı	Statüsü	Adedi
Lojistik Akademisyen	Öğretim Elemanı	2
Lojistik Öğretmeni	Ulaştırma Hizmetleri Öğretmeni	11
Okul İdarecisi	Müdür Müdür Yard.	2

- Literatürdeki çalışmadan hareketle oluşturulan problem ve alt boyutları grup üyelerine soruldu. (Yarı Yapılandırılmış Mülakat Tekniği kullanıldı)
- Alt Boyutların sayı ve içerik olarak aynı olduğu, ancak boyutlardaki ifadeler açısından ilave ifadeler olduğu anlaşıldı.
- İlave ifadeler kullanılan ölçeğe entegre edildi.

**Tablo 3.3 Uzman Grubu ve Literatür Bulguları Dağılımı**

<b>Değişken</b>	<b>Kaynak</b>
OGR2	(Uzman Grubu)
OGR3	Özoğul (2006)
OGR4	Özoğul (2006)
YON1	Özoğul (2006)
YON2	Özoğul (2006)
TEK1	Özoğul (2006)
TEK2	(Uzman Grubu)
TEK4	(Uzman Grubu)
TEK5	(Uzman Grubu)
TEK6	Özoğul (2006)
KIS1	Özoğul (2006)
KIS2	Özoğul (2006)
KIS4	Özoğul (2006)

Oluşturulan Uzman Grubu ve literatürden hareket ile; problem, alt boyutları ve bu alt boyutlara ilişkin ifadeler yukarıdaki gibi şekillenmiştir.

### **3.3.3. Veri Toplama Yöntemi**

Bilgi Edinme Kanunu kapsamında kurumlardan elde edilen bilgiler ile Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenlerinin toplam sayısına ulaşılmıştır.

Yarı yapılandırılmış mülakat tekniği ile Uzman Grubu Değerlendirmeleri neticesinde elde edilen veriler ile anket formu şekillenmiştir.

Google Formlar üzerinden hazırlanan online anket internet ortamında bir kısmı mail ile bir kısmı Whatsapp uygulaması üzerinden anketörlere ulaştırılmıştır. Anket katılımcılarının tamamını Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenleri oluşturmaktadır. Anket içerisinde mezun olunan üniversite, mezun olunan bölüm gibi yazı ile doldurması gereken kısımların yer alması, katılımcıların tamamının Ulaştırma Hizmetleri Öğretmeni olduğuna da işaret etmektedir. Veri toplama da en büyük kolaylığı tamamını Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenlerinin oluşturduğu 140 kişinin yer aldığı Whatsapp grubu ve araştırmacının üniversite yıllarındaki arkadaş çevresi sağlamıştır.

### 3.3.4.Verilerin Analizi

Katılımcı kişilerden toplanan 165 anketin verileri Microsoft Excel programına girilmiştir. Anketin düzenlenmesi, değerlerin sayısal hale getirilmesi Excel ile yapılmıştır. Bu aşamadan sonra SPSS 22.0 for Windows paket programına aktarılan veriler istatistiksel analizler için hazır hale getirilmiştir.

### 3.3.5.Kullanılan İstatistikler

- Betimsel İstatistikler (Uzman Görüşleri ile demografik bilgilerin sıralanıp sınıflandırılmasında)
- Normallik Testi
- KMO ve Barlett Testi
- Faktör Analizi
- Güvenilirlik ve Geçerlilik Analizi
- Bağımsız İki Örneklem T Testi
- Anova Testi
- Post-Hoc Testi

### 3.3.6.Araştırmanın Sınırlılıkları

- Araştırma bulguları; doğrudan araştırılan kitlenin algılarına göre ve verdikleri anlık cevaplarla sınırlıdır,
- Oluşturulan ve görüşlerine başvuru yapılan Uzman Grubunun Lojistik Eğitiminde Çalışan Profesyonelleri temsil ettiği farz ve kabul edilmiştir.
- Problemlerin alt boyutları literatürdeki çalışmalardan ve Uzman Grubu Görüşlerinden hareketle tespit edilmiştir.

## 3.4.Araştırmaya İlişkin Bulgular

### 3.4.1.Demografik Bulgular

Bu bölümde anketin ilk kısmında yer alan kişilerin cinsiyet, yaş, hizmet yılı, mezun olunan üniversite, mezun olunan bölüm, çalışılan okul türü, kadro türü, formasyon alınan yer, çalışılan kurumun hizmet bölgesi, lisans üstü eğitim durumu kriterlerine ait dağılımlar verilmektedir.

**Tablo 3.4 Demografik Bulgular-Cinsiyet**

Cinsiyet	Kişi	%	Kümülatif %
Erkek	93	56,4	56,4
Kadın	72	43,6	100,0
Toplam	165	100,0	

Araştırmaya katılan kişilerin cinsiyet dağılımı Tablo 3.4.'de gösterilmiştir. Katılımcıların 93 tanesi erkek 72 tanesi kadındır. Erkek katılımcılar toplamın %56,4'ünü oluşturmaktadır. Kadın katılımcılar toplamın %43,6'sını oluşturmaktadır.

**Tablo 3.5 Demografik Bulgular-Yaş**

Yaş	Kişi	%	Kümülatif %
22-27	88	53,3	53,3
28-33	65	39,4	92,7
34-39	12	7,3	100,0
Toplam	165	100,0	

Araştırmaya katılan kişilerin yaş dağılımı Tablo 3.5.'de gösterilmiştir. Katılımcıların 88 tanesi 22-27 yaş aralığındadır. Katılımcıların 65 tanesi 28-33 yaş aralığındadır. Katılımcıların 12 tanesi 34-39 yaş aralığındadır. Katılımcıların %53,3'ü 22-27 yaş aralığındadır, %39,4'ü 28-33 yaş aralığındadır, %7,3'ü 34-39 yaş aralığındadır.

**Tablo 3.6 Demografik Bulgular-Hizmet Yılı**

Hizmet Yılı	Kişi	%	Kümülatif %
2-4 Yıl	78	47,3	47,3
0-1 Yıl	64	38,8	86,1
5-7 Yıl	18	10,9	97,0
8-10 Yıl	5	3,0	100,0
Toplam	165	100,0	

Araştırmaya katılan kişilerin hizmet yılına göre dağılımı Tablo 3.6.'da gösterilmiştir. 78 tanesi 2-4 yıldır hizmette bulunmaktadır. Araştırmaya katılan kişilerin 64 tanesi 0-1 yıldır hizmette bulunmaktadır. Araştırmaya katılan kişilerin 18 tanesi 5-7 yıldır hizmette bulunmaktadır. Araştırmaya katılan kişilerin 5 tanesi 8-10 yıldır hizmette bulunmaktadır. Katılımcıların %47,3'ü 2-4 yıldır, %38,8'i 0-1 yıldır, %10,9'u 5-7 yıldır, %3'ü 8-10 yıldır hizmette bulunmaktadır.

**Tablo 3.7 Demografik Bulgular- Mezun Olunan Üniversite**

Mezun Olunan Üniversite	Kişi	%	Kümülatif %
İstanbul Üniversitesi	83	50,3	50,3
Gaziantep Üniversitesi	45	27,3	77,6
Okan Üniversitesi	7	4,2	81,8
Akdeniz Üniversitesi	5	3,0	84,8
Uşak Üniversitesi	4	2,4	87,3
İstanbul Arel Üniversitesi	3	1,8	89,1
Afyon Kocatepe Üniversitesi	2	1,2	90,3
Balıkesir Üniversitesi	2	1,2	91,5
Cumhuriyet Üniversitesi	2	1,2	92,7
Çağ Üniversitesi	2	1,2	93,9
İzmir Ekonomi Üniversitesi	2	1,2	95,2
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	2	1,2	96,4
Mersin Üniversitesi	2	1,2	97,6
Çankaya Üniversitesi	1	,6	98,2
Gelişim Üniversitesi	1	,6	98,8
Hasan Kalyoncu Üniversitesi	1	,6	99,4
Trakya Üniversitesi	1	,6	100,0
Total	165	100,0	

Araştırmaya katılan kişilerin mezun olunan üniversiteye göre dağılımları Tablo 3.7.'de gösterilmiştir. Bunlardan 83'ü İstanbul Üniversitesi, 45'i Gaziantep Üniversitesi, 7'si Okan Üniversitesi, 5'i Akdeniz Üniversitesi, 4'ü Uşak Üniversitesi, 3'ü İstanbul Arel Üniversitesi, 2'şer tanesi Afyon Kocatepe Üniversitesi, Balıkesir Üniversitesi, Cumhuriyet Üniversitesi, Çağ Üniversitesi, İzmir Ekonomi Üniversitesi, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Mersin Üniversitesi, 1'er tanesi ise Çankaya Üniversitesi, Gelişim Üniversitesi, Hasan Kalyoncu Üniversitesi, Trakya Üniversitesi'nden mezun olmuştur.

Araştırmaya katılan kişilerin %50,3'ü İstanbul Üniversitesi, %27,3'ü Gaziantep Üniversitesi, %4,2'si Okan Üniversitesi, %3'ü Akdeniz Üniversitesi, %2,4'ü Uşak Üniversitesi, %1,8'i İstanbul Arel Üniversitesi, %1,2'si Afyon Kocatepe Üniversitesi, %1,2'si Balıkesir Üniversitesi, %1,2'si Cumhuriyet Üniversitesi, %1,2'si Çağ Üniversitesi, %1,2'si İzmir Ekonomi Üniversitesi, %1,2'si Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, %1,2'si Mersin Üniversitesi, %0,6'sı Çankaya Üniversitesi, %0,6'sı Gelişim Üniversitesi, %0,6'sı Hasan Kalyoncu Üniversitesi, %0,6'sı Trakya Üniversitesi'nden mezun olmuştur.



**Tablo 3.8 Demografik Bulgular- Mezun Olunan Bölüm**

Mezun Olunan Bölüm	Kişi	%	Kümülatif %
Ulaştırma ve Lojistik	83	49,7	49,7
Uluslararası Ticaret ve Lojistik	59	35,8	85,5
Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık	7	4,8	90,3
Uluslararası Lojistik	5	3,0	93,3
Uluslararası Ticaret	5	3,0	96,4
Lojistik	3	1,8	98,2
Lojistik Yönetimi	2	1,2	99,4
Uluslararası Lojistik (İngilizce)	1	,6	100,0
Total	165	100,0	

Araştırmaya katılan kişilerin mezun olunan bölüme göre dağılımı Tablo 3.8.'de gösterilmiştir. Bunların “83’ü Ulaştırma ve Lojistik, 59’u Uluslararası Ticaret ve Lojistik, 8’i Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık, 5’i Uluslararası Lojistik, 5’i Uluslararası Ticaret, 3’ü Lojistik, 2’si Lojistik Yönetimi, 1’i Uluslararası Lojistik (İngilizce)” bölümünden mezun olmuştur.

Araştırmaya katılan kişilerin %49,7’si Ulaştırma ve Lojistik, %35,8’i Uluslararası Ticaret ve Lojistik, %4,8’i Uluslararası Lojistik ve Taşımacılık, %3’ü Uluslararası Lojistik, %3’ü Uluslararası Ticaret, %1,8’i Lojistik, %1,2’si Lojistik Yönetimi, %0,6’sı Uluslararası Lojistik (İngilizce) bölümünden mezun olmuştur.

**Tablo 3.9 Demografik Bulgular- Çalışılan Okul Türü**

Çalışılan Okul Türü	Kişi	%	Kümülatif %
Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi	135	81,8	81,8
Çok Programlı Anadolu Lisesi	30	18,2	100,0
Toplam	165	100,0	

Araştırmaya katılan kişilerin çalışılan okul türüne göre dağılımı Tablo 3.9.’da gösterilmiştir. Bunların 135’i Mesleki ve Teknik Anadolu Liselerinde görev yaparken, 30’i Çok Programlı Anadolu Liselerinde görev yapmaktadır. Katılımcıların %81,8’i Mesleki ve Teknik Anadolu Liselerinde görev yaparken, %18,2’si Çok Programlı Anadolu Liselerinde görev yapmaktadır.

**Tablo 3.10 Demografik Bulgular- Kadro Türü**

Kadro Türü	Kişi	%	Kümülatif %
Sözleşmeli	83	50,3	50,3

Kadrolu	82	49,7	100,0
Toplam	165	100,0	

Araştırmaya katılan kişilerin kadro türüne göre dağılımı Tablo 3.10.'da gösterilmiştir. Bunların 83'ü sözleşmeli olarak çalışırken, 82'si kadrolu olarak çalışmaktadır. Araştırmaya katılan kişilerin %50,3'ü sözleşmeli olarak çalışırken, %49,7'si kadrolu olarak çalışmaktadır.

**Tablo 3.11 Demografik Bulgular- Formasyon Alınan Yer**

Formasyon Alınan Yer	Kişi	%	Kümülatif %
Üniversitelerin Formasyon Programı	112	67,9	67,9
Hizmet içi eğitim	53	32,1	100,0
Toplam	165	100,0	

Araştırmaya katılan kişilerin formasyon aldıkları yerlere göre dağılımı Tablo 3.11.'de gösterilmiştir. Bunların 112'si formasyonunu üniversitelerden alırken, 53'ü hizmet içi eğitim ile almıştır. Araştırmaya katılan kişilerin %67,9'u formasyonunu üniversitelerden alırken, %32,1'i hizmet içi eğitim ile almıştır.

**Tablo 3.12 Demografik Bulgular- Çalışılan Kurumun Hizmet Bölgesi**

Çalışılan Kurumun Hizmet Bölgesi	Kişi	%	Kümülatif %
1.Bölge	63	38,2	38,2
2.Bölge	43	26,1	64,2
5.Bölge	28	17,0	81,2
4.Bölge	23	13,9	95,2
3.Bölge	8	4,8	100,0
Toplam	165	100,0	

Araştırmaya katılan kişilerin çalıştıkları kurumun hizmet bölgesine göre dağılımları Tablo 3.12.'de gösterilmiştir. Bunların 63'ü 1.Hizmet Bölgesinde, 43'ü 2. Hizmet Bölgesinde, 28'i 5. Hizmet Bölgesinde, 23'ü 4.Hizmet Bölgesinde, 8'i 3. Hizmet Bölgesinde görev yapmaktadır.

Araştırmaya katılan kişilerin %38,2'si 1.Hizmet Bölgesinde, %26,1'i 2. Hizmet Bölgesinde, %17'si 5. Hizmet Bölgesinde, %13,9'u 4.Hizmet Bölgesinde, %4,8'i 3. Hizmet Bölgesinde görev yapmaktadır.

**Tablo 3.13 Demografik Bulgular- Lisans Üstü Eğitim Durumu**

Lisans Üstü Eğitim Durumu	Kişi	%	Kümülatif %
Lisans üstü eğitimim yok	145	87,9	87,9
Tezli Yüksek Lisans	17	10,3	98,2
TezsizYüksek Lisans	3	1,8	100,0
Toplam	165	100,0	

Araştırmaya katılan kişilerin lisans üstü eğitim durumuna göre dağılımları Tablo 3.13.'de gösterilmiştir. Bunların 145 tanesinin lisans üstü eğitimi yoktur. 17 tanesi tezli yüksek lisans, 3 tanesi tezsiz yüksek lisans mezunudur. Araştırmaya katılan kişilerin %87,9'u lisans üstü eğitime sahip değildir. %10,3'ü tezli, %1,8'ise tezsiz yüksek lisans mezunudur.

### 3.4.2.Güvenilirlik Analizi

Ankete katılan kişilerin ifadeler ile ilgili vermiş oldukları cevapların katılım dereceleri arasındaki tutarlılığı, güvenilirlik ile ifade edilmektedir. Cronbach's Alpha değerine bakılarak yorumlama yapmak amacıyla kullanılır (Büyüköztürk, 2002: 169).

**Tablo 3.14 Güvenilirlik Analizi**

Değişken	İfade Sayısı	Cronbach's Alpha Değeri
TEKNİK	5	,702
KİŞİSEL	3	,605
ÖĞRETİM	3	,586
YÖNETİM	2	,444

0-1 aralığında değer alan Cronbach Alfa sayısının 0.7-0.95 aralığında bir değer alması gerekir (Tavakol ve Dennick, 2011: 54) 0,70 ve üzerinde olan Cronbach Alfa sayısı güvenilir olarak belirtilir (Bektaş ve Akman, 2013: 128).

Nunnally'nin (1978) ifadesinde ölçek değişken sayılarının az olduğu durumlarda 0.6 güvenilirlik kabul edilebilmektedir (Caber, 2010: 162).

Croanbach's Alfa değerinin çok düşük bir değerde olması ölçeğin güvenilirlik düzeyinin düşük olduğunu göstermektedir. Ama bu değer düşük olmasının farklı nedenleri olabilir. Bu nedenler arasında ölçek için oluşturulan değişken sayılarının az olması ve değişkenler arası zayıf ilişkilerin olması gösterilebilir (Tavakol ve Dennick 2011:54).

Bademci'ye göre aynı test ile birbirinden farklı güvenilirlik değerinin çıkmasında değişkenlerin bağdaşık veya ayrışık olmasının da etkisi vardır (2011:177). Cronbach's Alfa

değerinin düşük olması durumunda korelasyonun zayıf çıkması mümkündür fakat faktörleşmenin olumsuz etkileneceği ile ilgili bir literatür bulunamamıştır.

İfadeler içerisinde güvenilirliği düşürdüğü tespit edilen OGR1, OGR5, YON3, TEK3, TEK7, KIS3, KIS5 ifadeleri çalışma dışında bırakılmıştır.

### 3.4.3.Normal Dağılım Testi

İstatistik çalışmalarda birçok testin yapılabilmesi adına dağılımın normal ya da normale yakın olması gerektiği ifade edilmektedir. Veriler normalden uzak olduğu durumlarda analizlerin yanlış çıkma ihtimali ve dolayısıyla yorumların yanlış yapılma ihtimali yüksektir (Kalaycı, 2010: 54).

**Tablo 3.15 Normal Dağılım Testi**

Değişken	Çarpıklık	Basıklık
TEKNİK	,158	-,652
KİŞİSEL	,506	,075
ÖĞRETİM	-,542	,058
YÖNETİM	,013	-,408

Çarpıklık ve basıklık ifade değerlerinin %5 güven aralığını ifade etmek için istatistik değer aralığının -1.96 ile +1,96 arasında bir değer alması beklenmektedir (Yücenur vd., 2011: 162). Bu duruma bakılarak faktörlerin normal dağılım gösterdiği ve parametrik analizlerin yapılabileceği ifade edilmektedir.

### 3.4.4.Faktör Analizi

Beraber değerlendirilmesi mümkün olan değişkenleri, faktör olarak adlandırılan gruplarda bir araya getirip, analiz içerisindeki değişkenleri sayıca azaltmak amacıyla kullanılan analiz faktör analizi olarak ifade edilir (Günel, 2010: 51).

Faktör analizi ile değişkenler arasındaki ilişkinin anlamlandırılması amaçlanmaktadır (Albayrak, 2003: 111). Faktör analizi fazla sayıdaki değişkenleri girdi olarak alan, bu değişkenleri daha az sayıdaki değişkenler ile ifade etme amacı güden istatistiksel analiz yöntemidir (Kalaycı, 2010: 321).

Faktör analizine geçmeden önce yapılması gerekli işlemlerden biri bu değişkenlerin analiz yapmaya uygun olup olmadığıdır. Değişkenlerin arasında korelasyon anlamında uyum olması faktör analizinin yapılabileceğinin ifadesidir. Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) testi ile değişkenlerin faktör analizine uygun olup olmadığının analizi yapılmaktadır (Turanlı vd.,

2012: 48). 0-1 aralığında oluşacak KMO değerinin analiz tahminlerinde 1'e yakınlık hatanın az olması şeklinde yorumlanmaktadır. Faktörleşmenin gerçekleşmesi için KMO değerinin genel olarak 0,6 ve üzerinde değer alması istenilir. Field (2000) faktörleşmede minimum değer 0,5 olarak ifade etmektedir (Kootstra, 2004: 4). Bunların altındaki değerlerde faktör gruplaşmasının olması beklenmez.

**Tablo 3.16 KMO ve Bartlett Testi**

KMO ve Bartlett Testi		
KMO Testi		,716
Bartlett Testi	Ki-kare	479,548
	df	78
	Anlamlılık	,000

Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi, KMO testi %71,6 (,716) 'dır.  $0,716 > 0,50$  olduğundan dolayı veri setimizin faktör analizi için uygun olduğunu söyleyebiliriz (Kalaycı, 2010: 327).

Faktör sayısı belirlerken farklı yöntemler bulunmaktadır. Bu çalışmada özdeğer istatistiği (Eigenvalue) 1'den büyük olan faktörler anlamlı olarak ifade edilmektedir (Kalaycı, 2010: 328).

**Tablo 3.17 Faktörlerin Sayısı ve Açıklanan Varyans Yüzdesi**

Faktörlerin Sayısı ve Açıklanan Varyans Yüzdesi									
Faktörler	İlk Özdeğerler			Türetilen Kareli Ağırlıklar			Çervilmiş Kareli Ağırlıklar		
	Toplamı			Toplamı			Toplamı		
	Toplam	Varyans %	Kümülatif %	Toplam	Varyans %	Kümülatif %	Toplam	Varyans %	Kümülatif %
1	3,512	27,017	27,017	3,512	27,017	27,017	2,124	16,335	16,335
2	1,608	12,366	39,382	1,608	12,366	39,382	1,941	14,932	31,267
3	1,455	11,190	50,572	1,455	11,190	50,572	1,865	14,346	45,613
4	1,067	8,207	58,779	1,067	8,207	58,779	1,712	13,166	58,779
5	,919	7,068	65,846						
6	,859	6,604	72,450						
7	,733	5,642	78,092						
8	,642	4,938	83,030						
9	,558	4,292	87,322						
10	,535	4,117	91,439						
11	,410	3,151	94,590						
12	,383	2,943	97,533						
13	,321	2,467	100,000						

Yukarıdaki tabloda özdeğer istatistiği 1'den büyük 4 faktör olduğu görülmektedir. İlk faktör toplam varyansın %16,335 ini, birinci ve ikinci faktörler beraber toplam varyansın %31,267'sini, birinci, ikinci ve üçüncü faktörler toplam varyansın %45,613'ünü, 4 faktör ise toplamda varyansın %58,779'unu açıklamaktadır.

**Tablo 3.18 Döndürülmüş Faktör Matrisi**

Döndürülmüş Faktör Matrisi					
Faktör İsimleri	Değişkenler	Faktörler			
		1	2	3	4
Teknik	TEK5	,763			
	TEK1	,602			
	TEK2	,592			
	TEK4	,585			
	TEK6	,582			
Kişisel	KIS4		,830		
	KIS2		,706		
	KIS1		,607		
Öğretim	OGR3			,825	
	OGR2			,799	
	OGR4			,379	
Yönetim	YON1				,735
	YON2				,683

Yukarıdaki tabloda döndürülmüş faktör matrisi yer almaktadır. Bu matris faktör analizinin sonucunu ifade etmektedir. Matriste orijinal değişken ve faktörü arasında var olan korelasyon ortaya koyulmaktadır (Kalaycı, 2010: 330).

Faktörün açıklama seviyesini gösteren katsayı faktör yükü olarak ifade edilir (Büyüköztürk, 2002: 473). Bu faktör yükü ne kadar büyükse, değişkenin de faktörü açıklama seviyesi o derece iyi anlamına gelmektedir. Faktör analizi ile bulunan faktörler, her faktör altından toplanmış olan yüklerin en büyükleri seçilerek isimlendirilir (Kalaycı, 2010: 330).

Yukarıdaki tabloya baktığımızda birinci faktör altında toplanan yüklerin TEK5, TEK1, TEK2, TEK4, TEK6 olduğu görülmektedir. Bu değişkenler Teknik (TEK) olarak isimlendirilmiştir. Faktörü açıklayan en yüksek değer TEK5 olduğu görülmektedir.

İkinci faktör altında toplanan değişkenlerin KIS4, KIS2, KIS1 olduğu görülmektedir. Bu değişkenler Kişisel (KIS) olarak isimlendirilmiştir. Faktörü açıklayan en yüksek değer KIS4 olduğu görülmektedir.

Üçüncü faktör altında toplanan değişkenlerin OGR1, OGR2, OGR3 olduğu görülmektedir. Bu değişkenler Öğretim (OGR) olarak isimlendirilmiştir. Faktörü açıklayan en yüksek değerin OGR3 olduğu görülmektedir.

Dördüncü faktör altında toplanan değişkenlerin YON1 ve YON2 olduğu görülmektedir. Bu değişkenler Yönetim (YÖN) olarak isimlendirilmiştir. Faktörü açıklayan en yüksek değerin YON1 olduğu görülmektedir.

### 3.4.5.Hipotez Testi Sonuçları

#### 3.4.5.1. Bağımsız İki Örneklem T-testi Sonuçları

Birbirinden bağımsız iki grup arasındaki farklılıkların belirlenmesinde kullanılan parametrik bir analiz olan Bağımsız İki Örneklem T Test, gruplar arasında istatistiki bir fark bulunup bulunmadığı hakkında bilgi vermektedir. Analiz sonucunda sig. Değerinin 0,05'ten büyük olması durumunda anlamlı bir farklılığın olmadığı, 0,05'ten küçük olması durumunda anlamlı bir farklılığın olduğu ifade edilmektedir (Yazıcıoğlu ve Erdoğan, 2011: 267).

**Tablo 3.19 Bağımsız İki Örneklem T Testi - Cinsiyet**

Değişkenler	Sig. (p)	Cinsiyet	N	Ortalama
Teknik	0,123	Kadın	72	2,8083
		Erkek	93	3,0065
Kişisel	0,124	Kadın	72	2,1944
		Erkek	93	2,3656
Öğretim	0,087	Kadın	72	3,6667
		Erkek	93	3,8674
Yönetim	0,980	Kadın	72	3,0556
		Erkek	93	3,0591

Yukarıdaki t testi sonucunda lojistik eğitimlerinde öğretim, yönetim, kişisel ve teknik konular ile ilgili yaşanan problemler ile cinsiyet arasında anlamlı bir farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. H1 hipotezi reddedilir.

**Tablo 3.20 Bağımsız İki Örneklem T Testi – Çalışılan Okul Türü**

Değişkenler	Sig. (p)	Çalışılan Okul Türü	N	Ortalama
Teknik	0,103	Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi	135	2,8711
		Çok Programlı Anadolu Lisesi	30	3,1400

Kişisel	0,001	Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi	135	2,2074
		Çok Programlı Anadolu Lisesi	30	2,6667
Öğretim	0,009	Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi	135	3,7086
		Çok Programlı Anadolu Lisesi	30	4,1000
Yönetim	0,013	Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi	135	2,9741
		Çok Programlı Anadolu Lisesi	30	3,4333

Yukarıdaki t testi sonucunda lojistik eğitimlerinde öğretim, yönetim, kişisel konular ile ilgili yaşanan problemler ile çalışılan okul türü arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Sadece teknik değişkeninde anlamlı bir farklılık yoktur. Fakat hipotezimizin kabul olması açısından bütün değişkenlerde anlamlılık beklendiğinden H6 hipotezi reddedilir.

**Tablo 3.21 Bağımsız İki Örneklem T Testi – Kadro Türü**

Değişkenler	Sig. (p)	Kadro Türü	N	Ortalama
Teknik	0,590	Kadro	82	2,8854
		Sözleşmeli	83	2,9542
Kişisel	0,132	Kadro	82	2,2073
		Sözleşmeli	83	2,3735
Öğretim	0,142	Kadro	82	3,8659
		Sözleşmeli	83	3,6948
Yönetim	0,470	Kadro	82	3,1098
		Sözleşmeli	83	3,0060

Yukarıdaki t testi sonucunda lojistik eğitimlerinde öğretim, yönetim, kişisel ve teknik konular ile ilgili yaşanan problemler ile kadro türü arasında anlamlı bir farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. H7 hipotezi reddedilir.

**Tablo 3.22 Bağımsız İki Örneklem T Testi – Formasyon Alınan Yer**

Değişkenler	Sig. (p)	Formasyon Alınan Yer	N	Ortalama
Teknik	0,029	Hizmet İçi Eğitim	53	3,1208
		Üniversitelerin Formasyon Programı	112	2,8250
Kişisel	0,739	Hizmet İçi Eğitim	53	2,2642
		Üniversitelerin Formasyon Programı	112	2,3036
Öğretim	0,553	Hizmet İçi Eğitim	53	3,8302
		Üniversitelerin Formasyon Programı	112	3,7560
Yönetim	0,071	Hizmet İçi Eğitim	53	3,2453



		Üniversitelerin Formasyon Programı	112	2,9688
--	--	------------------------------------	-----	--------

Yukarıdaki t testi sonucunda lojistik eğitimlerinde teknik konular ile ilgili yaşanan problemler ile formasyon alınan yer arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Sadece teknik değişkeninde anlamlı bir farklılık olmasından dolayı ve hipotezimizin kabul olması açısından bütün değişkenlerde anlamlılık beklendiğinden H8 hipotezi reddedilir.

**Tablo 3.23 Bağımsız İki Örneklem T Testi – Mezun Olunan Üniversite**

Değişkenler	Sig. (p)	Mezun Olunan Üniversite	N	Ortalama
Teknik	0,539	İstanbul Üniversitesi	83	2,8217
		Gaziantep Üniversitesi	45	2,9156
Kişisel	0,998	İstanbul Üniversitesi	83	2,2811
		Gaziantep Üniversitesi	45	2,2815
Öğretim	0,578	İstanbul Üniversitesi	83	3,7831
		Gaziantep Üniversitesi	45	3,8593
Yönetim	0,225	İstanbul Üniversitesi	83	3,1506
		Gaziantep Üniversitesi	45	2,9444

Bu gruba mezun olunan üniversiteler sayısal anlamda birbirinden çok farklılık gösterdiği, sadece İstanbul Üniversitesi ve Gaziantep Üniversitesi mezunlarının sayıca birbirine yakın olmasından dolayı bağımsız iki örneklem t testi yapılmıştır.

Yukarıdaki t testi sonucunda lojistik eğitimlerinde öğretim, yönetim, kişisel ve teknik konular ile ilgili yaşanan problemler ile mezun olunan üniversite arasında anlamlı bir farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. H4 hipotezi reddedilir.

**Tablo 3.24 Bağımsız İki Örneklem T Testi – Mezun Olunan Bölüm**

Değişkenler	Sig. (p)	Mezun Olunan Bölüm	N	Ortalama
Teknik	0,376	Ulaştırma ve Lojistik	83	2,8217
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik	59	2,9458
Kişisel	0,673	Ulaştırma ve Lojistik	83	2,2811
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik	59	2,3333
Öğretim	0,841	Ulaştırma ve Lojistik	83	3,7831
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik	59	3,7571
Yönetim	0,205	Ulaştırma ve Lojistik	83	3,1506
		Uluslararası Ticaret ve Lojistik	59	2,9661

Bu gruba mezun olunan bölümler sayısal anlamda birbirinden çok farklılık gösterdiği, sadece Ulaştırma ve Lojistik ve Uluslararası Ticaret ve Lojistik mezunlarının sayıca birbirine yakın olmasından dolayı bağımsız iki örneklem t testi yapılmıştır.

Yukarıdaki t testi sonucunda lojistik eğitimlerinde öğretim, yönetim, kişisel ve teknik konular ile ilgili yaşanan problemler ile mezun olunan bölüm arasında anlamlı bir farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. H5 hipotezi reddedilir.

### 3.4.5.2. Anova Testi Sonuçları

Varyans analizi olarak ifade edilen ANOVA ikiden çok grubun ortalamaları ve bunlara bağlı işlemlerin analiz edilmesinde kullanılan bir test metodudur. Grup ortalamalarının birbirine eşit mi, farklı mı olduğunu görebilmek adına yapılmaktadır (Gürbüz ve Şahin, 2014: 232).

P değeri 0,05'ten küçük olduğu durumlarda anlamlı farklılığın olduğu söylenebilir. Gruplar arasında anlamlı bir farklılığın olması durumunda Post Hoc Testleri devreye girmektedir (Kalaycı, 2010: 138) Bu çalışmada Bonferroni Post Hoc testi tercih edilmiştir.

**Tablo 3.25 Anova Testi - Yaş**

Değişkenler	Varyans Homojenlik Testi Sig. (p)	Varyans Homejenlik	Yaş	N	Ortalama	Anova Sig. (p)
Teknik	0,982	+	22-27	88	2,8455	0,058
			28-33	65	3,0862	
			34-39	12	2,5667	
Kişisel	0,491	+	22-27	88	2,3902	0,145
			28-33	65	2,1641	
			34-39	12	2,2500	
Öğretim	0,272	+	22-27	88	3,6970	0,129
			28-33	65	3,9231	
			34-39	12	3,6111	
Yönetim	0,581	+	22-27	88	2,9205	0,004
			28-33	65	3,3308	
			34-39	12	2,5833	

Yönetim değişkeninde anlamlı bir fark bulunmuştur. ( $p < 0,05$ ) Anlamlılığın nereden kaynaklandığını görmek adına Bonferroni Post Hoc Testi yapılması gerekmektedir.

Yapılan Bonferroni testi sonucunda ortaya çıkan farklılıklar:

- 28-33 yaş grubundakiler, 22-27 yaş grubundakilere göre yönetim anlamında daha fazla problem yaşamaktadır.

- 28-33 yaş grubundakiler, 34-39 yaş grubundakilere göre yönetim anlamında daha fazla problem yaşamaktadır.

Yukarıdaki Anova ve Bonferroni testi sonucunda lojistik eğitimlerinde yönetim ile ilgili yaşanan problemler ile yaş arasında anlamlı bir farklılık olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Fakat bütün değişkenlerde bu anlamlı farklılık gerçekleşmediği için H2 hipotezi reddedilmiştir.

**Tablo 3.26 Anova Testi - Hizmet Yılı**

Değişkenler	Varyans Homojenlik Testi Sig. (p)	Varyans Homejenlik	Hizmet Yılı	N	Ortalama	Anova Sig. (p)
Teknik	0,536	+	0-1 Yıl	64	2,8281	0,414
			2-4 Yıl	78	3,0308	
			5-7 Yıl	18	2,8333	
			8-10 Yıl	5	2,6800	
Kişisel	0,401	+	0-1 Yıl	64	2,3125	0,322
			2-4 Yıl	78	2,3462	
			5-7 Yıl	18	2,0741	
			8-10 Yıl	5	1,9333	
Öğretim	0,263	+	0-1 Yıl	64	3,5885	0,001
			2-4 Yıl	78	3,9957	
			5-7 Yıl	18	3,7407	
			8-10 Yıl	5	3,0000	
Yönetim	0,349	+	0-1 Yıl	64	2,9375	0,196
			2-4 Yıl	78	3,1795	
			5-7 Yıl	18	2,8333	
			8-10 Yıl	5	3,5000	

Öğretim değişkeninde anlamlı bir fark bulunmuştur. ( $p < 0,05$ ) Anlamlılığın nereden kaynaklandığını görmek adına Bonferroni Post Hoc Testi yapılması gerekmektedir.

Yapılan Bonferroni testi sonucunda ortaya çıkan farklılıklar:

- 2-4 yıl hizmet yılına sahip kişiler, 0-1 yıl hizmet yılına sahip kişilere göre öğretim anlamında daha fazla problem yaşamaktadır.
- 2-4 yıl hizmet yılına sahip kişiler, 8-10 yıl hizmet yılına sahip kişilere göre öğretim anlamında daha fazla problem yaşamaktadır.

Yukarıdaki Anova ve Bonferroni testi sonucunda lojistik eğitimlerinde öğretim ile ilgili yaşanan problemler ile hizmet yılı arasında anlamlı bir farklılık olduğu sonucuna

ulaşmıştır. Fakat bütün değişkenlerde bu anlamlı farklılık gerçekleşmediği için H3 hipotezi reddedilmiştir.

**Tablo 3.27 Anova Testi - Hizmet Bölgesi**

Değişkenler	Varyans Homojenlik Testi Sig. (p)	Varyans Homejenlik	Çalışılan Kurumun Hizmet Bölgesi	N	Ortalama	Anova Sig. (p)
Teknik	0,021	+	1.Bölge	63	2,7841	0,462
			2.Bölge	43	2,9860	
			3.Bölge	8	2,8000	
			4.Bölge	23	3,0957	
			5.Bölge	28	3,0143	
Kişisel	0,370	+	1.Bölge	63	2,1693	0,165
			2.Bölge	43	2,4419	
			3.Bölge	8	2,3333	
			4.Bölge	23	2,1304	
			5.Bölge	28	2,4524	
Öğretim	0,406	+	1.Bölge	63	3,6561	0,326
			2.Bölge	43	3,7907	
			3.Bölge	8	3,6250	
			4.Bölge	23	3,9565	
			5.Bölge	28	3,9405	
Yönetim	0,429	+	1.Bölge	63	2,8810	0,039
			2.Bölge	43	3,0814	
			3.Bölge	8	2,8125	
			4.Bölge	23	3,0217	
			5.Bölge	28	3,5179	

Yönetim değişkeninde anlamlı bir fark bulunmuştur. ( $p < 0,05$ ) Anlamlılığın nereden kaynaklandığını görmek adına Bonferroni Post Hoc Testi yapılması gerekmektedir.

Yapılan Bonferroni testi sonucunda ortaya çıkan farklılıklar:

- 5.Bölgede çalışan kişiler, 1.Bölgede çalışan kişilere göre yönetim anlamında daha fazla problem yaşamaktadır.

Yukarıdaki Anova ve Bonferroni testi sonucunda lojistik eğitimlerinde yönetim ile ilgili yaşanan problemler ile hizmet bölgesi arasında anlamlı bir farklılık olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Fakat bütün değişkenlerde bu anlamlı farklılık gerçekleşmediği için H9 hipotezi reddedilmiştir.

## SONUÇ

İşletmeler açısından rekabet edebilirlikte birçok ölçüt bulunmaktadır. Lojistik bu ölçütler arasında önemli bir yere sahiptir. Yapılan araştırmalarda lojistik faaliyetlerin işletme giderleri içerisinde yüksek seviyelerde olduğu görülmektedir. Aynı şekilde ürünlerin satış fiyatı içerisinde lojistik giderlerin payı azımsanamayacak durumdadır. Lojistik giderler içerisindeki fiziki kalemler (makine, teçhizat, yazılım, depo, araç vb.) taklit edilebilmekteyken bunları kullanabilecek, süreçleri takip edip yönetebilecek, yenilikçi ve değişime uyum sağlayabilen nitelikli işgücünü taklit etmek mümkün gözükmemektedir. Bu yüzden ülkeler ve işletmeler açısından lojistik anlamda rekabet sağlayabilmek için lojistik profesyonellerine ihtiyaç duyulmaktadır. Ülkemizde lojistik anlamında eğitim; ortaöğretim, ön lisans, lisans, yüksek lisans, doktora seviyelerinde verilmektedir. Türkiye açısından ortaöğretim seviyesinden başlayan bir lojistik eğitiminin sektöre yeterli katkıyı sağlayamadığı (LPI) görülmektedir. Lojistik eğitimindeki sıkıntının sebeplerini öğrenmek için en makul kişilerin eğitimi veren profesyoneller olduğu düşünülerek araştırma Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenlerine yapılmıştır.

Çalışmada elde edilen bilgiler ışığında; ortaöğretim lojistik eğitiminde karşılaşılan problemlerin Uzman Görüşleri ve literatürdeki araştırmalarında yardımıyla dört alt boyutta oluştuğunu söylemek mümkündür. Bu alt boyutlar; öğretim, yönetim, teknik ve kişiseldir. Alt boyutlar içerisinde barındırdığı farklı ifadelerden meydana gelmektedir.

Araştırma sonucunda; yaşanan problemler ile cinsiyet, kadro türü, mezun olunan üniversite, mezun olunan bölüm arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Çok Programlı Anadolu Lisesi'nde çalışan Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenlerinin Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'nde çalışanlara göre öğretim, yönetim, kişisel alanlarda daha fazla problem yaşadığı görülmektedir. Üniversitelerin formasyon programından formasyon alan katılımcıların hizmet içi eğitim ile formasyon alanlara göre teknik konularda daha fazla problem yaşadığı görülmektedir. 28-33 yaş grubundaki katılımcıların diğer yaş gruplarına göre yönetim konularında daha fazla problem yaşadığı görülmektedir. 2-4 yıl hizmet yılına sahip katılımcıların 0-1 ve 8-10 hizmet yılına sahip olanlara göre öğretim anlamında daha fazla problem yaşadığı görülmektedir. 5.Bölge'de çalışan katılımcıların 1.Bölge'de çalışanlara göre yönetim konularında daha fazla problem yaşadığı görülmektedir.

Yapılan analizler sonucunda öğretim, yönetim, teknik, kişisel alt boyutlardan en fazla öğretim alanında, en az ise kişisel alanda problemler yaşandığı görülmektedir. Öğretim alanında en büyük problem meslek dersi kitaplarının (modüllerin) günümüz teknolojisinin

gerisinde kalması ifade edilmektedir. Yönetim konusunda en büyük problem sınıf mevcutlarının kalabalık olması görülmektedir. Teknik konusunda en büyük problem stajyer öğrencilerin bölümleri ile alakalı staj yeri bulmakta yaşadığı zorluklar gösterilmektedir. Kişisel anlamda en büyük problem haftalık bölüm dersi saatlerinde programın içeriğini karşılamakta yaşanan sıkıntılar görülmektedir.

Anket sonucunda Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenlerinin lojistik eğitiminde öğretim, yönetim, teknik ve kişisel alt boyutlarında problemler yaşadığı görülmektedir. Bu problemlerin çözümü için öneriler verilecek olursa:

- Lojistik müfredat konuları sektör uygulamalarına paralellik gösterecek şekilde düzenlenmelidir.
- Meslek modüllerindeki konular günümüz teknolojisine uyumlu hale getirilmelidir.
  - Bu problemler için, sektörün ileri gelenleri ile müfredat konuları detaylı incelenmeli, sektörün ihtiyacı olan ve günümüz teknolojilerine uygun meslek modülleri hazırlanmalıdır.
- Eğitimciler üstesinden gelebileceği kadar ders yükü verilmelidir.
- Sınıf mevcutlarının öğretimi etkileyecek şekilde kalabalık olmasının önüne geçilmelidir.
- Okulda yeterli sayıda Ulaştırma Hizmetleri Öğretmeni bulundurulmalıdır. Başka bölüm hocaları lojistik ile ilgili derslere girmemelidir.
- Her öğretmene ilgilenebileceği kadar stajyer öğrenci verilmelidir.
- Stajyer öğrencilerin bölümleri ile ilgili staj yeri bulmaları için sektör ile işbirliği kurulmalı gerekirse protokoller imzalanmalıdır.
- Öğrencilerin staj yaptıkları yerler ile yaşadıkları problemlerin önüne geçmek adına önlemler alınmalıdır. Oryantasyon eğitimi, iş disiplini, iş ahlakı, kurumsal iletişim şekilleri konusunda öğrenciler bilgilendirilmelidir.
- Haftalık bölüm dersi saatleri öğretim programlarını karşılayacak şekilde düzenlenmelidir.
- Sınıf yönetimini sağlamada ve derste zamanı etkili kullanmakta zorluk yaşayan eğitimcilere gerekli formasyon desteği verilmelidir.

## KAYNAKÇA

- Aghezzaf, E.H. (2007). "Production Planning And Warehouse Management In Supply Networks With Interfacility Mold Transfers". *European Journal of Operational Research*, 182(3): 1122-1139.
- Akkoca, C. (2012). *Türkiye'deki Üniversitelerde Verilen Lojistik Eğitimi Kapsamı Gelişimi ve Gelecek Öngörüsü*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Çağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Mersin.
- Albayrak, A. S. (2003). *Türkiye'de İllerin Sosyo-Ekonomik Gelişmişlik Düzeylerinin Çok Değişkenli İstatistik Çok Değişkenli İstatistik Yöntemlerle İncelenmesi*. Yayınlanmamış Doktora Tezi. İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Aytaç, K. (2006). *Çağdaş Eğitim Akımları:(Yabancı Ülkelerde)*. Mevsimsiz Kitabevi, Ankara.
- Babacan, M. (2003). "Lojistik Sektörünün Ülkemizdeki Gelişimi ve Rekabet Vizyonu". *Ege Akademik Bakış Dergisi*, 3(1): 8-15.
- Bademci, V. (2011). "Kuder-Richardson 20, Cronbach'ın Alfa'sı, Hoyt'un Varyans Analizi, Genellenirlik Kuramı ve Ölçüm Güvenirliği Üzerine Bir Çalışma". *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17: 173-193.
- Bakanlığı, T. E. (2016). Kümeler için Tedarik Zinciri Yönetimi Kılavuzu.
- Bali, Ö., Enisoğlu, İ., Sezer, F., (2016). "Türkiye'de Lisansüstü Lojistik Eğitiminin İçerik Analizi ile İncelenmesi". *Uluslararası İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 2(1), 24-36.
- Ballou, R. H. (2007). "The Evolution and Future of Logistics and Supply Chain Management". *European Business Review*, 19(4): 332–348.
- Ballou, R. H. (1987). *Basic Business Logistics: Transportation, Materials Management* (No. 2). Prentice Hall.
- Bektaş, H., Akman, S. U. (2013). "Yükseköğretimde Hizmet Kalitesi Ölçeği: Güvenilirlik ve Geçerlilik Analizi", *Ekonometri ve İstatistik Dergisi*, (18), 116-133.
- Binici, H., ve Necdet, A. R. I. (2014). "Mesleki ve teknik eğitimde arayışlar". *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 24(3).
- Bolat, Y. (2015). *Türkiye'de Mesleki-Teknik Eğitimin Mevcut Durumu ve Farklı Ülkelerle Karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Bulut, Ö. (2007). *Türkiye'de Taşımacılık Sektörünün Lojistik Olgusu İçerisinde İncelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Kadir Has Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul

- Büyüköztürk, Ş. (2002). “Faktör Analizi: Temel Kavramlar ve Ölçek Geliştirmede Kullanımı”. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 8(4): 470-483.
- Caber, M. (2010). *Tur Operatörü-Seyahat Acentesi Elektronik Müşteri İlişkileri Yönetiminde Web Sitesi Kalitesinin Memnuniyet ve Güven Üzerine Etkisi*. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Antalya.
- Coyle, J.J., Bardi E.J. ve Langley C.J. (1996). *The Management of Business Logistics*. West Publishing Company, MN.
- Çakaloz, B. (2008). *Lojistik Yönetiminde Simülasyon Temelli Eğitim Yaklaşımları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.
- Çalışkan, A. ve Öztürkoğlu, Y. (2014). “Türkiye’de Lojistik Eğitiminde Temel Eğilimler”. *III.Ulusal Lojistik Ve Tedarik Zinciri Kongresi*. 15-17 Mayıs 2014, Trabzon, 147-153.
- Çancı, M. ve Erdal, M (2003). *Lojistik Yönetimi*. Utikad Yayınları, İstanbul.
- Çetindaş, A. (2018). *İmalat İşletmelerinde Tedarik Zinciri Entegrasyonunun Lojistik Performansına Etkisinde Çevresel Belirsizliğin Düzenleyici Rolü*. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Gaziantep Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Gaziantep.
- Çetinkaya, C. (2014). “Türkiye’de Lojistik Ön Lisans Eğitimi Programları Sorunlar ve Çözüm Önerileri”. *21. Yüzyılda Eğitim ve Toplum Eğitim Bilimleri ve Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 3(8): 173-186.
- Çıkmak, S. (2016). “Türkiye’de Lojistik Eğitiminin Durumu ve Lojistik Eğitiminin Geliştirilmesine Yönelik Öneriler”. *Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 2(3): 1-13.
- Çokay, F. (2012). *Türkiye’de Lojistik Sektörü ve Sorunları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Gaziantep Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Gaziantep.
- Dinwoodie, J. (2001). “Motivational profiling of logistics Master’s students in Great Britain”. *International Journal of Physical Distribution & Logistics Management*, 31(3): 187-202.
- Douglas M. Lambert, James R. Stock And Lisa M. Ellram (1998), *Fundamentals of Logistics Management*, Burr Ridge, Illinois: Irwin-McGraw Hill
- Erturgut, R., (2011). “Increasing Demand for Logistics Technician in Business World and Rising Trend of Logistics Programs in Higher Vocational Schools: Turkey Case”. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 15: 2776–2780.
- Erturgut, R. (2016). *Lojistik ve Tedarik Zinciri Yönetimi*. Nobel Yayıncılık, Ankara.



- Gundlach, G. T., Bolumole, Y. A., Eltantawy, R. A., & Frankel, R. (2006). "The changing landscape of supply chain management, marketing channels of distribution, logistics and purchasing". *Journal of Business & Industrial Marketing*, 21(7): 428-438.
- Gunel, Ö. D. (2010). "İşletmelerde Yıldırma Olgusu ve Yıldırma Mağdurlarının Kişilik Özelliklerine İlişkin Bir Araştırma". *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 12(3): 37-65.
- Gürbüz, S. ve Şahin, F. (2014). *Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri*. Seçkin Yayıncılık. Ankara
- Güzel, D., Tüzemen, A., ve Yaprak, B. (2017). "Firmaların 3pl (Üçüncü Parti Lojistik) Hizmet Sağlayıcılarını Seçerken Kullandıkları Kriterler Üzerine Bir Çalışma: Erzurum İhracatçıları Örneği". *Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 31 (3): 775-792.
- Hayward, J. ve Omurtag, Y., (2003). "Perspectives on Educating Future Logistics Leaders", *1. International Logistics Congress*, 30 Haziran -1 Temmuz 2003, İstanbul, 197.
- Hazır, K. ve Tanyaş, M. (2011). *Lojistik Temel Kavramlar*. Çağ Üniversitesi Yayınları, Mersin
- Hugos, Michael (2003). *Essentials of Supply Chain Management*, John Wiley, New Jersey
- Ivanov, D. and Sokolov, B. (2010). *Adaptive Supply Chain Management*. New York: Springer
- İnce, M., Bozyiğit, S. ve Çelenk, İ. (2016). "Lojistik Sektörünün Üniversitelerdeki Lojistik Eğitimini Değerlendirmesi Üzerine Nitel Bir Çalışma". *International Conference of Strategic Research in Social Science and Education*. 14-16 Ekim 2016, Antalya, 288-306.
- Kalaycı, Ş. (2010). *SPSS uygulamalı çok değişkenli istatistik teknikleri*. Asil Yayın Dağıtım, Ankara.
- Karaçay, A. G. G. (2005). "Tersine Lojistik: Kavram ve İşleyiş". *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 14(1): 317-332.
- Kaya, N. (2004). *Etkin Stok Yönetimi ve Türkiye’de Bir Uygulama*. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum.
- Kayabaşı, A. (2010). *Rekabet Gücü Perspektifinde Lojistik Faaliyetlerde Performans Geliştirme*. İstanbul Ticaret Odası Yayınları, İstanbul.
- Keskin, M. H. (2014). *Lojistik Tedarik Zinciri Yönetimi*. Nobel Yayıncılık, Ankara.
- Keskin, M. H. (2018). *Lojistik Tedarik Zinciri Yönetimi*. Nobel Yayıncılık, Ankara.
- Koban, E. ve Keser, H.Y. (2007). *Dış Ticarete Lojistik*. Ekin Basım Yayın Dağıtım A.Ş., Bursa.

- Küçüksoğak, B.T. (2006). *Dünya'da ve Türkiye'de Lojistik Eğitimi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Teknik Üniversitesi Fen Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Lancioni, R., Forman, H., Smith, M.F. (2001). "Logistics Programs in Universities: Stovepipe vs Cross Disciplinary". *International Journal Of Physical Distribution & Logistics Management*, 31(1): 53-64.
- Lee, H. L., ve Billington, C. (1992). "Managing supply chain inventory: pitfalls and opportunities". *Sloan management review*, 33(3): 65-73.
- Mangan, J., Gregory, O., Lalwani, C. (2001). "Education, Training and the Role of Logistics Managers in Ireland". *International Journal of Logistics*, 4(3): 313-327.
- Monczka, R.M. ve Morgan, J. (1997). "What's wrong with supply chain management?". *Purchasing*, 122(1): 69-73.
- OECD (2002). "Transport Logistics: Shared Solutions to Common Challenges". OECD Publications, France.
- Onay, M. ve Kara, H.S. (2009). "Lojistik Dış Kaynaklama Uygulamalarının Örgüt Performansı Üzerine Etkileri". *Ege Akademik Bakış*, 9 (2): 593-622.
- Orhan, O. Z. (2003). *Dünyada ve Türkiye'de Lojistik Sektörünün Gelişimi*. İstanbul Ticaret Odası Yayınları, İstanbul.
- Özkan, R. (2018). *Lojistik Eğitimi Alan Öğrencilerin Staj Algularının İşletme İle İlgili Faktörler Bağlamında İncelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Tarsus Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Mersin.
- Özoğul, P. (2006). *Bilgisayar Öğretmenlerinin Meslek Yaşamlarında Karşılaştıkları Sorunlar: Eskişehir İli Örneği*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
- Özsoy, C. (2007). *Türkiye'de Mesleki ve Teknik Eğitimin İktisadi Kalkınmadaki Yeri ve Önemi*. İktisadi ve İdari bilimler Fakültesi Yayınları, Eskişehir.
- Paul R. Murphy, Donald F. Wood, *Contemporary Logistics*, (New Jersey: Pearson Pentice Hall, Nineth Edition, 2008), s. 22
- Pienaar, W.J. (2004). Logistics: "It's Origin, Conceptual Evolution And Meaning as a Contemporary Management Discipline". *International Logistics Congress, Conference Proceedings*. 2-3 Aralık, İzmir.
- Srivastava, S. K. (2007). "Green supply-chain management: a state-of-the-art literature review". *International journal of management reviews*, 9(1): 53-80.
- Stevens, G. C. (1989). "Integrating the supply chain". *international Journal of physical distribution & Materials Management*, 19(8): 3-8.

- Şahin, İ., ve Fındık, T. (2008). "Türkiye'de mesleki ve teknik eğitim: Mevcut durum, sorunlar ve çözüm önerileri". *Türkiye Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 12(3): 65-86.
- Şahin, E. (2018) *Türkiye'de Lojistik Eğitimi, Lojistik Eğitim Standartları, Mesleki Yeterlilik ve Bologna Süreci, Ab Üye Ülkeleri İle Türkiye Kıyaslaması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Maltepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Şen, İ. K. (2014). "Lojistik Faaliyetlerin Yönetimi ve Maliyetleme Yaklaşımları". *Çankırı Karatekin Üniversitesi İİBF Dergisi*, 4(1): 83-106.
- Tavakol, M., ve Dennick, R. (2011). "Making Sense Of Cronbach's Alpha". *International Journal Of Medical Education*, 2: 53
- Tokay, S. H., Deran, A., & Arslan, S. (2011). "Lojistik Maliyet Yönetiminde İzlenebilecek Stratejiler ve Muhasebe Eğitiminden Beklentiler". *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, (29).
- Turanlı, M., Cengiz, D. T., Bozkır, Ö. (2012). "Faktör Analizi İle Üniversiteye Giriş Sınavlarındaki Başarı Durumuna Göre İllerin Sıralanması". *Ekonometri ve İstatistik E-dergisi*, (17): 45-68.
- Uslu, Ş. ve Akçadağ, M. (2012). "İlaç Sektöründe Tersine Lojistik ve Dağıtımın Rolü: Bir Uygulama", *Ömer Halisdemir Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 5(1): 149.
- Yazıcıoğlu, Y. ve Erdoğan, S. (2011). *SPSS Uygulamalı Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Detay Yayıncılık, Ankara.
- Yücenur, G. N., Demirel, N. Ç., Ceylan, C. ve Demirel, T. (2011). "Hizmet Değerinin Müşterilerin Davranışsal Niyetleri Üzerindeki Etkisinin Yapısal Eşitlik Modeli İle Ölçülmesi". *Doğuş Üniversitesi Dergisi*, 12(1): 156-168.

## İnternet Kaynakları

[http://www.megep.meb.gov.tr/mte\\_program\\_modul/moduller\\_pdf/Ambalajlama%20Malzeme%20leri.pdf](http://www.megep.meb.gov.tr/mte_program_modul/moduller_pdf/Ambalajlama%20Malzeme%20leri.pdf) (erişim tarihi: 18.01.2019).

<http://ekovitrin.com/dergi2018/haziran/proje-lojistigi.pdf> (erişim tarihi: 21.01.2019)

<https://yokatlas.yok.gov.tr/onlisans-program.php?b=30021> (erişim tarihi: 25.01.2019)

<http://www.lojistikdunyasi.net/lojistik-bolumu-olan-universiteler.html> (erişim tarihi: 25.01.2019).

<http://sgb.meb.gov.tr/www/mill-egitim-istatistikleri-orgun-egitim-2014-2015/icerik/153>.  
(erişim Tarihi: 26.01.2019)

<http://lojistikkulubu.ist/mehmet-emin-horoz-anadolu-lojistik-meslek-lisesi> (erişim tarihi: 15.02.2019)

<http://mtegm.meb.gov.tr/TR/okullar.asp>(erişim Tarihi: 15.02.2019)

[http://atama.meb.gov.tr/sonuclar/arsiv/sayisal\\_veriler.asp?k\\_yil=2012&k\\_tur=-1&Sonuc=Goster](http://atama.meb.gov.tr/sonuclar/arsiv/sayisal_veriler.asp?k_yil=2012&k_tur=-1&Sonuc=Goster) (erişim tarihi: 07.02.2019)

Kootstra, G. J. (2004). *Exploratory Factor Analysis: Theory and Application*,  
<http://www.let.rug.nl/~nerbonne/teach/rema-stats-meth-seminar/Factor-Analysis-Kootstra-04.PDF>, (Erişim Tarihi: 20.03.2019)

**EK-1 ANKET FORMU****Sayın öğretmenim:**

Bu anket formu Akdeniz Üniversitesi-Uygulamalı Bilimler Fakültesi-Uluslararası Ticaret ve Lojistik Bölümü'nde araştırılmakta olan **Lojistik Eğitimlerinde Profesyonellerin Karşılaştıkları Problemler: Ortaöğretim Ulaştırma Hizmetleri Öğretmenleri Üzerinde Bir Araştırma** isimli yüksek lisans tez çalışması için veri toplamak amacıyla hazırlanmıştır. Veriler bilimsel amaçlı kullanılacaktır. İsim belirtmenize gerek yoktur. Gönüllülük esaslı ağlayacağınız katkı için teşekkür ederiz.

Bahadır GÖNENÇ

gonencbahadir@gmail.com

Araştırmacı (0544 808 5600)

**1. Cinsiyetiniz:**

- Kadın  
 Erkek

**2.Yaşınız:**

- 22-27  
 28-33  
 34-39  
 40 ve üstü

**3. Hizmet yılınız:**

- 0-1 Yıl  
 2-4 Yıl  
 5-7 Yıl  
 8-10 Yıl  
 11 Yıl ve Üstü \_\_\_\_\_

**4. Mezun olduğunuz üniversite:**

\_\_\_\_\_

**5. Mezun olduğunuz bölüm:**

\_\_\_\_\_

**6. Çalıştığınız okul türü:**

- Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi 1  
 Çok Programlı Anadolu Lisesi 2  
 Diğer (Belirtiniz)\_\_\_\_\_

**7. Kadro türünüz:**

- Kadrolu 1  
 Sözleşmeli 2  
 Diğer (Belirtiniz) \_\_\_\_\_

**8. Formasyon aldığınız yer:**

- Hizmet içi eğitim  
 Üniversitelerin Formasyon Programı

**9. Çalıştığınız kurumun hizmet bölgesi:**

1. Bölge  
 2. Bölge  
 3. Bölge  
 4. Bölge  
 5. Bölge

**10. Lisans üstü eğitim durumu:**

- Tezli Yüksek Lisans  
 Tezsiz Yüksek Lisans  
 Doktora  
 Lisans üstü eğitimim yok

<b>ANKET FORMU</b>	<b>Hiç katılmıyorum</b>	<b>Katılmıyorum</b>	<b>Kararsızım</b>	<b>Katılıyorum</b>	<b>Tamamen katılıyorum</b>
1.Lojistik ve Ulaştırma Müfredat konuları Sektör Uygulamaları ile Paralellik Arz etmiyor.					
2.Meslek modüllerindeki konular günümüz teknolojisinin gerisinde kalıyor.					
3.Öğrenciler arasındaki sosyo-ekonomik düzey farklılıkları öğretimi etkiliyor.					
4.Ders yüküm çok fazla geliyor.					
5.Sınıf mevcudunun kalabalık olması öğretimi zorlaştırıyor.					
6.Okulda ulaştırma hizmetleri öğretmeni sayısı yeterli değil.					
7. Stajyer öğrenci sayısının fazlalığı sorun oluyor.					
8.Stajyer öğrenciler bölümleri ile ilgili staj yeri bulamıyor.					
9.Öğrencilerin staj yaptıkları işyerleri ile problem yaşıyor.					
10.Okulda ulaştırma hizmetleri öğretmeni az olduğu için kendimi yalnız hissediyorum.					
11.Haftalık bölüm dersi saatleri öğretim programının içeriğini karşılamaya yeterli gelmiyor.					
12.Sınıf yönetimini sağlamada sorunlar yaşıyorum.					
13.Derste, zamanı etkili kullanmakta sıkıntı yaşıyorum.					

## ÖZGEÇMİŞ

<b>Adı ve SOYADI</b>	Bahadır GÖNENÇ
<b>Doğum Yeri - Tarihi</b>	Bucak – 01.01.1993
<b>EĞİTİM DURUMU</b>	
<b>Mezun Olduğu Lise</b>	Bucak Anadolu Lisesi
<b>Lisans Diploması</b>	İstanbul Üniversitesi – Ulaştırma ve Lojistik Fakültesi – Ulaştırma ve Lojistik Bölümü
<b>İŞ DENEYİMİ</b>	
<b>Çalıştığı Kurumlar</b>	Antalya Kepez Ayten Çağırın Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi – Ulaştırma Hizmetleri Öğretmeni (2015-2018)  Pamukkale Üniversitesi Bozkurt Meslek Yüksekokulu – Ulaştırma Hizmetleri Bölümü – Öğretim Görevlisi (2018 - )
<b>E-Posta</b>	gonencbahadir@gmail.com