



AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ



Melek ARSLAN

BANKA VEYA KREDİ KARTLARININ KÖTÜYE KULLANILMASI SUÇU

Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı
Yüksek Lisans Tezi

Antalya, 2018



AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ



Melek ARSLAN

BANKA VEYA KREDİ KARTLARININ KÖTÜYE KULLANILMASI SUÇU

Danışman

Dr. Öğretim Üyesi Mahmut KAPLAN

Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı

Yüksek Lisans Tezi

Antalya, 2018

Akdeniz Üniversitesi
Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğüne,

Melek ARSLAN'ın bu çalışması, jürimiz tarafından Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Programı tezi olarak kabul edilmiştir.

Başkan : Dr. Öğr. Üyesi R. Barış ATLADI (mza)

Üye (Danışmanı) : Dr. Öğr. Üyesi Mahmut KAPLAN (mza)

Üye : Dr. Öğr. Üyesi A. Kürat ERSÖZ (mza)

Tez Başlığı : Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu

Onay : Yukarıdaki imzaların, adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylıyorum.

Tez Savunma Tarihi : 27/09/2018

Mezuniyet Tarihi : 25/10/2018

(mza)

Prof. Dr. İhsan BULUT

Müdür

AKADEMİK BEYAN

Yüksek Lisans Tezi olarak sunduğum “Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu” adlı bu çalışmanın, akademik kural ve etik değerlere uygun bir biçimde tarafımdan yazıldığını, yararlandığım bütün eserlerin kaynakçada gösterildiğini ve çalışmamda içerisinde bu eserlere atıf yapıldığını belirtir; bunu ahlakla uyumlu tutarım.

mza

Melek ARSLAN



T.C.
AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEZ ÇALIŞMASI ORJİNALLİK RAPORU
BEYAN BELGESİ



SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

ÖĞRENCİ BİLGİLERİ	
Adı-Soyadı	Melek ARSLAN
Öğrenci Numarası	20155228004
Enstitü Ana Bilim Dalı	Kamu Hukuku
Programı	Tezli Yüksek Lisans
Programın Türü	(X) Tezli Yüksek Lisans () Doktora () Tezsiz Yüksek Lisans
Danışmanın Unvanı, Adı-Soyadı	Dr. Öğr. Üyesi Mahmut KAPLAN
Tez Başlığı	Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu
Turnitin Ödev Numarası	1022220845

Yukarıda başlığı belirtilen tez çalışmasının a) Kapak sayfası, b) Giriş, c) Ana Bölümler ve d) Sonuç kısımlarından oluşan toplam 80 sayfalık kısmına ilişkin olarak, 18/10/2018 tarihinde tarafımdan Turnitin adlı intihal tespit programından Sosyal Bilimler Enstitüsü Tez Çalışması Orijinallik Raporu Alınması ve Kullanılması Uygulama Esasları'nda belirlenen filtrelemeler uygulanarak alınmış olan ve ekte sunulan rapora göre, tezin/dönem projesinin benzerlik oranı;

alıntılar hariç % 12

alıntılar dahil % 14 'tür.

Danışman tarafından uygun olan seçeneği işaretlenmelidir:

Benzerlik oranları belirlenen limitleri aşıyor ise;

Yukarıda yer alan beyanın ve ekte sunulan Tez Çalışması Orijinallik Raporu'nun doğruluğunu onaylıyorum.

Benzerlik oranları belirlenen limitleri aşıyor, ancak tez/dönem projesi danışmanı intihal yapılmadığı kanısında ise;

Yukarıda yer alan beyanın ve ekte sunulan Tez Çalışması Orijinallik Raporu'nun doğruluğunu onaylar ve Uygulama Esasları'nda öngörülen yüzdeler sınırlarının aşılmasına karşın, aşağıda belirtilen gerekçe ile intihal yapılmadığı kanısında olduğunu beyan ederim.

Gerekçe:

Benzerlik taraması yukarıda verilen ölçütlerin ışığında tarafımda yapılmıştır. İlgili tezin orijinallik raporunun uygun olduğunu beyan ederim.

18/10/2018

(imzası)

Danışmanın Unvanı-Adı-Soyadı
Dr. Öğr. Üyesi Mahmut KAPLAN

Ç İ N D E K İ L E R

KISALTMALAR L İ STES	iv
ÖZET	v
SUMMARY	vii
ÖNSÖZ	viii

B İ R İ N C İ B Ö L Ü M

B İ L İ M, HUKUKUMUZDA B İ L İ M KAVRAMI, B İ LG İ SAYAR, B İ L İ M S İ STEM VE B İ L İ M SUÇU, BANKA VE KRED İ KARTI KAVRAMI VE İ NTERNET BANKACILI Ğ I, BANKA VE KRED İ KARTLARININ KÖTÜYE KULLANILMASI KAVRAMI

1.1. Bili ğ im, Hukukumuzda Bili ğ im Kavramı ve Bilgisayar	1
1.1.1. Bili ğ im	1
1.1.2. Hukukumuzda Bili ğ im Kavramı	2
1.1.3. Bilgisayar	3
1.2. Bili ğ im Sistemi ve Bili ğ im Suçu	4
1.2.1. Bili ğ im sistemi	4
1.2.2. Bili ğ im Suçu	4
1.3. Banka ve Kredi Kartı Kavramı ile İ nternet Bankacılı Ğ ı	6
1.3.1. Banka ve Kredi Kartı Tanımı	6
1.3.2. İ nternet Bankacılı Ğ ı	7
1.4. Banka ve Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Kavramı	9
1.4.1. Kavram Olarak Açıklama	9
1.4.1.1. Dar Anlamda Kötüye Kullanma	9
1.4.1.2. Geni Anlamda Kötüye Kullanma	9
1.4.2. Görünüm Ş ekilleri Açısından Açıklama	9
1.4.2.1. Gerçek Kart ile Kötüye Kullanma	9
1.4.2.2. Sahte Kart ile Kötüye Kullanma	10
1.4.2.3. Kartların Üretim ve Kullanım Sistemine İ li ş kin Kötüye Kullanma	10

K NC BÖLÜM
TÜRK HUKUKUNDA BANKA VEYA KREDİ KARTLARININ KÖTÜYE
KULLANILMASI

2.1. Genel Olarak.....	11
2.2. Banka veya Kredi Kartının, Her Ne Suretle Olursa Olsun Ele Geçirilmesinden Sonra, Sahibinin Rızası Olmaksızın Kullanılması veya Kullandırılması Yoluyla Yarar Sahiplenmesi.....	16
2.2.1. Genel Olarak.....	16
2.2.2. Suçla Korunan Hukuki Değer.....	17
2.2.3. Suçun Unsurları	19
2.2.3.1. Suçun Objektif (Maddi) Unsurları.....	19
2.2.3.1.1. Suçun Konusu.....	19
2.2.3.1.2. Fail	21
2.2.3.1.3. Maddur	23
2.2.3.1.4. Eylem.....	25
2.2.3.1.4.1. Hareket.....	25
2.2.3.1.4.2. Netice	29
2.2.3.1.4.3. Nedensellik Bağı	30
2.2.3.2. Suçun Manevi (Sübjektif) Unsurları.....	30
2.2.3.3. Hukuka Aykırılık Unsuru	31
2.2.4. Kusurluluk	32
2.2.5. Suçun Özel Görünüş Özellikleri	33
2.2.5.1. Tebbüs	33
2.2.5.2. İtirak.....	35
2.2.5.3. Çıtıma	37
2.3. Bankasına Ait Banka Hesabıyla İlişkili Olarak Sahte Banka veya Kredi Kartı Üretmek, Satmak, Devretmek, Satın Almak, Kabul Etmek	41
2.3.1. Genel Olarak.....	41
2.3.2. Suçla Korunan Hukuki Değer.....	43
2.3.3. Suçun Unsurları	43
2.3.3.1. Suçun Objektif (Maddi) Unsurları.....	43
2.3.3.1.1. Suçun Konusu.....	43
2.3.3.1.2. Fail	44
2.3.3.1.3. Maddur	44

2.3.3.1.4. Eylem.....	45
2.3.3.2. Suçun Manevi (Subjektif) Unsurları.....	47
2.3.3.3. Hukuka Aykırılık Unsuru	47
2.3.4. Kusurluluk	47
2.3.5. Suçun Özel Görünümleri	47
2.3.5.1. Tebbüs	47
2.3.5.2. İtiraf	48
2.3.5.3. Çıtıma	49
2.4. Sahte Olarak Kurulan veya Üzerinde Sahtecilik Yapılan Banka veya Kredi Kartıyla Hukuka Aykırı Yarar Sağlamak	51
2.4.1. Genel Olarak.....	51
2.4.2. Suçla Korunan Hukuki Değer.....	52
2.4.3. Suçun Unsurları	53
2.4.3.1. Suçun Objektif (Maddi) Unsurları.....	53
2.4.3.1.1. Suçun Konusu.....	53
2.4.3.1.2. Fail	54
2.4.3.1.3. Maddur	54
2.4.3.1.4. Eylem.....	55
2.4.3.2. Suçun Manevi (Sübjektif) Unsurları.....	56
2.4.3.3. Hukuka Aykırılık Unsuru	56
2.4.4. Kusurluluk	56
2.4.5. Suçun Özel Görünümleri	57
2.4.5.1. Tebbüs	57
2.4.5.2. İtiraf	57
2.4.5.3. Çıtıma	59
2.5. Suçu Etkileyen Haller	61
2.5.1. İhmalî Cezasızlık Hali	61
2.5.2. Etkin Piymanlık Hali.....	62
2.6. Yetkili ve Görevli Mahkeme	63
SONUÇ	64
KAYNAKÇA.....	67
ÖZGEÇM	72

KISALTMALAR LİSTESİ

AKSSS	: Avrupa Konseyi Siber Suç Sözleşmesi
ATM	: Otomatik Vezne Makineleri
Bkz.	: Bakınız
C	: Cilt
CD	: Ceza Dairesi
CGK	: Ceza Genel Kurulu
E	: Esas
K	: Karar
m.	: madde
POS	: Point Of Sale
s.	: Sayfa
S	: Sayı
T.	: Tarih
TBB	: Türkiye Barolar Birliği
TBMM	: Türkiye Büyük Millet Meclisi
TCK	: Türk Ceza Kanunu.
TCKÖT	: Türk Ceza Kanunu Ön Tasarısı
TDK	: Türk Dil kurumu
Y	: Yıl

ÖZET

Son yıllarda, teknolojinin hızla geli mesi, dünyada meydana gelen de i im ve geli meler ile yeni bir düzenleme konusunu olu turan bili im pek çok devletin yeni yasal düzenlemeler yapması yoluna gitmesine sebep olmu , bu hızlı geli ime ve de i ime ba lı olarak yeni suç tiplerinde ve hatta bili im suçlarında artı olmu ve böylece bu hızlı ilerleyi beraberinde bir takım eylemlerin de artık bili im suçu kabul edilmesi gereklili ini ortaya koymu tur. Bili im alanının hızla hayatımızın bir çok alanına etki etmesi, bu alandaki suçların hem kendi içinde ayrı bir ba lık altına alınmasına ve hem de ba ka suçların içinde düzenlenmesine neden olmu tur. Bizim yasal düzenlemelerimizde de bu geli melere ba lı olarak bili im suçlarına Yeni Türk Ceza Kanunu'nun onuncu bölümünde "Bili im Alanında Suçlar" olarak ba lı ı altında yer verilmi tir.

Devletlerin hukuklarındaki geli melere ve de i melere paralel olarak, hukukumuzda yer alan önemli ve olumlu düzenlemelerden birisi 245. madde ile "banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması"nın suç tipi olarak kabul edilmesidir. "Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması" ba lıklı TCK'nın 245. maddenin amacı, maddenin gerekçesinde "Madde, banka veya kredi kartlarının hukuka aykırı olarak kullanılması suretiyle bankaların veya kredi sahiplerinin zarara sokulmasını, bu yolla çıkar sa lanmasını önlemek ve failleri cezalandırmak amacıyla kaleme alınmı tır. Aslında hırsızlık, dolandırıcılık, güveni kötüye kullanma ve sahtecilik suçlarının "ratio legis-kanunun koyulu amaçlarının tümünü de içeren bu fiillerin, duraksamaları ve içtihat farklılıklarını önlemek amacıyla, ba ımsız suç hâline getirilmeleri uygun görülmü tür." ekinde belirtilmi tir. Dünyada ve ülkemizde son yıllarda çok sık rastladı ımız bili im suç türlerinden biri olan bu suçlar ile daha güçlü bir mücadele için yasa koyucu, yeni TCK'da banka ve/veya kredi kartları kullanılmak suretiyle i lenen suçları eski TCK'dan farklı olarak ayrı ve ba ımsız bir suç olarak düzenlenmi tir. "Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu", TCK'nın kinci Kitabının, "Toplumla Kar ı Suçlar" ba lıklı Üçüncü Kısımının, "Bili im Alanında Suçlar" ba lıklı Onuncu Bölümünde, 245. maddede düzenlenmektedir.

Çalı mamızda TCK'nın 245. maddesinde yer alan "Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu" inceledik ve hem ö retide hem de uygulamada tartı lan konulara çalı mamızda yer vermeye çalı tık. Bu suçun i lenmesiyle bir yandan ki ilerinin mal varlı ına ili kin menfaatleri ihlal edilirken bir yandan da banka veya kredi kartlarında yapılan sahteciliklerle toplumun kamu güvenine ili kin menfaatleri ihlal edilmektedir. Bu suç di er suç tipleri ile ili kili olsa da, suçun i lenmesinde bili im alanının kullanılması ve suçun

kendine özgü bir takım özelliklere sahip olması da, suçun ayrıca düzenlenmesini gerekli kılmı tır.

Anahtar Kelimeler: Teknoloji, Bili im, Bili im Suçu, Banka ve Kredi Kartı, Mal varlı ı, Kamu Güveni, Bili im Alanı.

SUMMARY

MISUSE OF BANK OR CREDIT CARD CRIMES

The rapid development of technology in recent years, the changes and developments that have taken place in the world, and the information technology that constitutes a new regulation issue has led many governments to make new legal arrangements, which have increased in number of new crime types and information technology crimes depending on this rapid development and change, in the course of a number of actions it is now necessary to be regarded as a criminal offense. The fact that the field of information technology is rapidly influencing many areas of our life has led to the crimes in this area both being taken under a separate title within itself and being organized in other crimes. In our legal regulations, according to these developments, information crimes have been placed under the title of “crimes in the field of information technology” in the tenth part of the new Turkish penal code.

One of the important and positive regulations in our law in parallel with the developments and changes in the laws of the governments is the recognition of the abuse of material and bank and credit cards as a criminal type. The reason of TPC article 245 titled "abuse of bank and credit cards" is to prevent the banks or credit card holders to suffer loss or damage by means of illegal use of the bank or credit cards and to prevent to take advantage by this way of misuse and to punish the wrongdoer. In fact, it was stated that offenses of fraud, trust misuse and forgery were to be made independent crimes in order to prevent the pauses of these acts and the case-law differences, including the whole of the purpose of incorporating the ratio legis laws. For a stronger struggle with these crimes, which are one of the most common types of crime we have encountered so often in the world and in our country in recent years, the new legislator, the new TPC, organized crimes committed by using bank or credit cards differently from the former TPC as separate and independent. The abuse of bank and credit cards is organized in article 245 in the tenth section titled Crimes in Information on the third part of the second book of the Turkish Penal Code entitled Crimes against people.

In our study, we examined "the crime of misuse of bank and credit cards" in Article 245 of the Turkish Penal Code and tried to give place to these subjects discussed on both theoretical and practice. Committing this crime is infringing interests of assets of the people on the other hand are infringing the interests of the public security of the society with the forgery of bank and the credits crimes. Although this crime is related to other types of crimes, it is also necessary that crime should be regulated separately due to use of field of information technology and the crime has its own specific characteristics.

Keywords: Technology, The Information Technology, Information Crime, Bank And Credit Card, Asset, Public Security.

ÖNSÖZ

TCK'nın 245.maddesinde düzenlenen "Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması" suçu, çağımızın hızla hayatımıza soktuğu ve iktisadi özellikleri bakımından sürekli farklılık ve değişim gösteren bir suç tipi olması nedeniyle çalıcı mamızda konu olmuştur. Bunun yanı sıra uygulayıcı olarak görev yapmış bulunduğum Asliye Ceza Mahkemesi'nde sıklıkla dosyalarımıza konu olması ve her dosyada farklı özellikler gösteren somut olaylarla karşılaşmamız, bizi bu suç tipini biraz daha araştırmaya ve özellikle içtima açısından düündürmeye sevk etti.

Biz de çalıcı mamızda bu suç tipinin özellikle unsurları üzerinde durarak, daha çok Yargıtay ilamlarında baskın olan sorunlara ve önetimde de tartışılmalı noktalara değinerek, suç tipini daha da yakından inceleme ve öğrenme fırsatı bulduk.

Bu çalıcı mayı ahsıma tez hazırlama ekinde öneren tez danışmanım Dr. Ö r. Üyesi Mahmut KAPLAN ve hukuk e itimimde katkısı olan Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi öretim görevlileri başta olmak üzere, bu çalıcı mayı hazırlama konusunda her zaman yanımda olan sevgili annem ve babama destekleri için teşekkür ederim.

Melek ARSLAN

Antalya, 2018

B R NC BÖLÜM

B L M, HUKUKUMUZDA B L M KAVRAMI, B LG SAYAR, B L M S STEM VE B L M SUÇU, BANKA VE KRED KARTI KAVRAMI VE NTERNET BANKACILI I, BANKA VE KRED KARTLARININ KÖTÜYE KULLANILMASI KAVRAMI

1.1. Bili im, Hukukumuzda Bili im Kavramı ve Bilgisayar

Bili im suçu kavramını açıklamadan önce çalı mamızda "bili im" ve "bilgisayar" kavramlarının tanımına yer vermekte fayda vardır.

1.1.1. Bili im

Bili im kavramının Türk Dil Kurumu'nun Bilim ve Sanat Terimleri Ana Sözlü ü ba lı ıyla internet sitesinde yer alan tanımında;

" nsano lunun teknik, ekonomik ve toplumsal alanlardaki ileti iminde kullandı ı ve bilimin dayana ı olan bilginin, özellikle elektronik makineler aracılı ıyla, düzenli ve ussal biçimde i lenmesi bilimi. Bilgi olgusunu, bilgi saklama, eri im dizgeleri, bilginin i lenmesi, aktarılması ve kullanılması yöntemlerini, toplum ve insanlık yararı gözeterek inceleyen uygulamalı bilim dalı. Disiplinlerarası özellik ta ıyan bir ö retim ve hizmet kesimi olan bili im bilgisayar da içeride olmak üzere, bili im ve bilgi eri im dizgelerinde kullanılan türlü araçların tasarlanması, geli tirilmesi ve üretilmesiyle ilgili konuları da kapsar. Bundan ba ka her türlü endüstri üretiminin özdevimli olarak düzenlenmesine ili kin teknikleri kapsayan özdevim alanına giren birçok konu da, geni anlamda, bili imin kapsamı içerisinde yer alır."

eğinde belirtilmektedir.¹ Bir görüşe göre de bili im; " nsano lunun teknik, ekonomik ve toplumsal alanlardaki ileti iminde kullandı ı ve bilimin dayana ı olan bilginin, özellikle elektronik makineler aracılı ıyla, düzenli ve ussal biçimde i lenmesi bilimidir."²

Bili im kavramı "*Fransızca "information" (=bilgi) ve "automatique" (=otomatik) kelimelerinin birle iminden türemekte ve bilginin otomasyona tabî tutulması sonucunda i lenmesini yani verinin saklanması, organize edilmesi, de erlendirilmesi, nakledilmesi, ço altılması anlamlarını içermektedir.*"³

Ö retide bili imin çe itli tanımları yapılmı tır. Bir tanıma göre bili im; "verileri otomatik olarak i leme tabi tutan, bilgi-i lem ve ileti im kavramlarının her yönüyle bir araya

¹

http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_bilimsanat&arama=kelime&guid=TDK.GTS.5aca2168e40e45.51660078 (eri im tarihi 08/04/2018)

² Do an, 2014: 5.

³ Budak, 2009: 15.

geldi i elektronik teknolojisi olup, bili im cihazlarının geli tirilmesi ve kullanılması faaliyetidir.”⁴

Di er tanım ise bili imi; ”insan bilgisinin, teknik, elektronik ve sosyal alanlardaki ileti imin otomatik makinelerde akılcı olarak i lenmesini konu alan bilim” olarak vermektedir.⁵

Bili im kavramının ö retide bir çok tanımı yapılsa da en kapsayıcı tanım olarak bili im; ”teknik, ekonomik, sosyal, hukuki a amadaki verinin, otomatik olarak i lenmesi, saklanması, organize edilmesi, de erlendirilmesi ve aktarılması” olarak belirtilmektedir.⁶

1.1.2. Hukukumuzda Bili im Kavramı

Hukukumuzda bili im kavramına ilk kez 1989 TCK Öntasarısında yer verilmi ve tasarının 342. maddesinin gerekçe metninde de bili im alanı, bilgileri toplayıp depo ettikten sonra bunları otomatik i leme tabi tutma sistemlerinden olu an alan ekinde belirtilmi tir.⁷ Ancak 765 sayılı TCK’da bili im suçlarını düzenleyen 525/a ile 525/d arasındaki maddelerde bili im kavramına yer verilmemi tir. Bu terim her ne kadar madde metinlerinde yer almasa da, bili im suçlarıyla ilgili maddelerin yer aldığı 11.bap ba lı ında ”Bili im Alanında Suçlar” ba lı na yer verildi i görölmektedir. Söz konusu 525. maddede bili im kavramı yerine ”bilgileri otomatik olarak i leme tabi tutmu olan bir sistem” ifadesinin kullanıldı ı görölmektedir. 765 sayılı TCK döneminde açıklanmayan bu kavramın, TCK’nın ”Bili im Alanında Suçlar” ba lı nı ta ıyan 10. bölümündeki düzenlemelerde yer alan madde metinlerinde ”bili im sistemi” terimi olarak yasa metninde yerini aldı ı görölmektedir. Madde gerekçelerine göz atıldı ında da TCK’nın 243. maddesi gerekçesinde, ”Bili im sisteminden maksat, verileri toplayıp yerle tirdikten sonra bunları otomatik i lemlere tabi tutma olana ını veren manyetik sistemlerdir” ekinde bili im sisteminin tanımının⁸ yapıldı ı görölmektedir. Ayrıca tasarı gerekçesinde de ”Tasarının bu ve izleyen maddelerinde, bilgileri otomatik olarak i leme tâbi tutmu sistem” ibaresi yerine aynı anlamı ta ımak üzere ”bili im sistemi” sözcüklerinin kullanılması uygun sayılmı tir.” ekinde belirtilmi tir.

⁴ Kurt, 2005: 24.

⁵ Ta kın, 2008: 4.

⁶ De irmenci, 2002: 7.

⁷ Yıldız, 2015: 11.

⁸

1.1.3. Bilgisayar

Bilgisayar kavramını tanımlamaya gelince ise, bilgisayar çok kısa bir tanımlama ile, verileri otomatik işlemeye tabi tutan bir aleti ifade eder. Bilişim alanının ilk unsurunu bilgisayar olmaktadır. Bilgisayar; “programlara ve verilen komutlara göre işlem yapan, otomatik olarak çalışır, sıralı işlem yapan, verileri depolama, işlemeye tabi tutma, tasnif ve terkip etme, iletilme özelliklerine sahip olan, elektronik ya da manyetik akımlarla çalışır, mantıklı sonuçlar üreten, programlanabilen, genel amaçlı kullanılabilir özelliklerine sahip elektronik cihazlar” şeklinde tanımlanmıştır.⁹

Avrupa Konseyi Siber Suç Sözleşmesi (AKSSS) Bölüm 1, 1/a maddesinde “bilgisayar sistemi” terimi; “bir veya birden fazlası, bir program uyarınca otomatik veriyi işleyebilen herhangi bir cihaz veya birbiriyle bağlantılı veya ilgili bir grup cihazı ifade eder.”, “bilgisayar verisi” terimi ise, “bilgisayar sisteminin bir seviyeye yerine getirmesini mümkün kılan bir programı da kapsayan, olguların, bilginin veya kavramların bir bilgisayar sisteminde işlenmeye uygun haldeki her türlü temsilini ifade eder.” şeklinde tanımlanmıştır.¹⁰ Bilgisayarı, daha basit bir ifadeyle belirtmek gerekirse, “girdi”, “süreç”, “çıkış” işlemlerini gerçekleştiren bir yapıya sahip cihazdır diyebiliriz. Girdiyi alır, cihaza program veya veri girişi ile gerçekleştiren, girdiyi almından sonra da girdiyi işleme konusu olan girdilerin hafıza alanında muhafaza edilmesi yani tutulması söz konusu olur ki, çıkış işlemi de komut veya işlem ile bu girdilerin istenilen çıktılar halinde elde edilmesini ifade eder.

Bilgisayar, ortaya çıkışından itibaren “sayısal makine”, “matematiksel makine”, “otomatik makine”, “otomatik sayısal makine”, “ordinatör”, “hesap otomati” gibi kavramlarla söylene gelmişse de, batıda “computer” kelimesiyle yaygın kullanımda olmuştur. Ülkemizde ise “kompüter”, “komputer”, “elektronik beyin”, “elektronik hesaplama makinesi” şeklinde kelimeler kullanılmış olup, zamanla da “bilgisayar” kelimesinin dilimize yerleştiği görülmüştür.¹¹

Yukarıdaki her iki başlıkta yer verdiğimiz tanımlardan da anlaşılacağı üzere, bilişim kavramı, bilgisayar kavramını da kapsayan fakat verilerin otomatik olarak işlenmesini sağlayan bilgisayar temelli çalışır diğer unsurları da içine alan daha kapsamlı bir kavram olarak karşımıza çıkmaktadır. Neticede her bilgisayar mutlaka bir bilişim sistemidir ancak aksine, her bilişim sisteminin bir bilgisayar olması mümkün değildir ve gerekmez.

⁹ Kurt, 2005: 31.

¹⁰ <https://www.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem24/yil01/s.380.pdf> (erişim tarihi: 07.04.2018)

¹¹ Karagülmez, 2013: 38.

1.2. Bili im Sistemi ve Bili im Suçu

1.2.1. Bili im sistemi

5237 sayılı TCK'nın yürürlü e girmesi ile birlikte, 765 sayılı TCK'da yer alan "bilgileri otomatik i leme tabi tutan sistem" terimi terk edilerek yerine "bili im sistemi" teriminin tercih edildi ini yukarıda belirtmi tik. TCK'nın 243. maddesi gerekçesinde bili im; "verileri toplayıp yerle tirdikten sonra bunları otomatik i lemlere tabi tutma olana ını veren manyetik sistemlerdir..." ekinde tanımlanmı tır.

Bili im sistemi kavramı asla bilgisayar ile aynı anlama gelmemekte olup, bilgisayar kavramını da içine alan daha kapsamlı bir kavramı ifade etmektedir. Ancak bir bili im sisteminin varlı ından söz edilebilmesi de bir bilgisayarı gerekli kılmaktadır. Bir sistemin bili im sistemi olarak kabul edilebilmesi için;

- Verileri gönderebilen, alabilen, toplayıp depolayabilen bir sistem olması,
 - Otomatik i lemlere tabi tutma özelli inin bulunması,
 - Manyetik olması,
 - Genel i lem yapabilmesi,
- gibi özelliklere sahip olması gerekmektedir.¹²

1.2.2. Bili im Suçu

Bili im teknolojilerinin hızlıca ilerlemesi, dünyada meydana gelen de i im ve geli meler, suç tiplerinin ve hatta bili im suçlarının artı na neden olmu ve bu hızlı ilerleyi beraberinde bir takım eylemlerin de artık bili im suçu kabul edilmesi gereklili ini ortaya koymu ancak bili im suçu tanımı yapılmaması nedeniyle bazı eylemlerin bu kapsamda de erlendirilip de erlendirilemeyece i dü üncesi ortaya çıkmı , bili im suçu tanımı yapılmadan tek tek suç olu turan eylemlerin sayılması yoluna gidilmi , yasa metinlerinde sayılmayan eylemler ise suç olarak de erlendirilmemi tir. Akademik çerçevede de bili im ile bilgisayar kavramlarının uzun süre birbiri yerine kullanımı olmu ve bu nedenle kavram karga ası olu mu tur. Bili im suçları ifade edilirken bu karga a neticesinde haliyle de i ik bir çok kavram da kullanıla gelmi tir. Bunlar arasında, uluslararası alanda en çok kabul görenler, "siber suç", "elektronik suç", "dijital suç" ve daha çok "bilgisayar suçları" olmu tur.¹³

Doktrinde ve uygulamada bili im suçu kavramına ili kin çe itli tanımlar yapılmı tır. *Dülger* bili im suçunu; "verilere kar ı ve/veya veri i lemle ba lantısı olan sistemlere kar ı, bili im sistemleri aracılı ıyla i lenen suçlar" ekinde tanımlamı tır.¹⁴ *Do an*'a göre ise

¹² Budak, 2009: 16.

¹³ Karagülmez, 2013: 43.

¹⁴ Dülger, 2013: 69.

bili im suçu, "Elektronik bilgi i lem kayıtlarına yasadı ı yollarla eri lmesi, bu kayıtların yasal olmayan ekilde de i tirilmesi, silinmesi veya bu tür kayıtlara girilmesi veyahut bilgi tecavüzü için hazırlık yapılmasıdır."¹⁵

Neyin bili im suçu oldu u konusunda herkesin hem fikir oldu u bir tanım olmasa da en çok kabul gören tanımlamanın Avrupa Ekonomik Toplulu u Uzmanlar Komisyonu'nun Mayıs 1983 tarihinde Paris Toplantısı'nda yaptı ı tanımlama oldu u söylenmektedir. Bu tanıma göre bili im suçları: "Bilgileri otomatik i leme tabi tutan veya verilerin nakline yarayan bir sistemde gayri kanuni, gayri ahlaki veya yetki dı ı gerçekte tirilen her türlü davranı tır."

Avrupa Ekonomik Toplu u bu suçları be e ayırmı tır.

Bilgisayarda mevcut olan kayna a veya herhangi bir de ere gayri me ru ekilde ula arak transferlerini sa lamak için kasten bilgisayar verilerine girmek, bunları bozmak, silmek, yok etmek,

Bir sahtekarlık yapmak için kasten bilgisayar verilerine veya programlarına girmek, bozmak, silmek, yok etmek,

Bilgisayar sistemlerinin çalı masını engellemek için kasten bilgisayar verilerine veya programlarına girmek bozmak,

Ticari anlamda yararlanmak amacı ile bir bilgisayar programının yasal sahibinin haklarını zarara u ratmak,

Bilgisayar sistemi sorumlusunun izni olmaksızın konulmu olan emniyet tedbirlerini a mak suretiyle sisteme kasten girerek müdahalede bulunmak.¹⁶

Bili im suçları zamanla çok geni bir yelpazeye yayılmı tır. Bilgisayarın ve internetin yaygınla ması ile bu suçlar gündeme gelmi tir. Bili im suçları ilk 1960'larda ortaya çıkmı tır. Bilinen ilk bili im suçu 18 Ekim 1966 tarihli Minneapolis Tribune'de yayınlanan "Bilgisayar uzmanı banka hesabında tahribat yapmakla suçlanıyor" ba lıklı makale ile kamuoyuna yansıdı tır.¹⁷

Yargıtay Ceza Genel Kurulu bir kararında bili im kavramlarına dair u ifadelerde bulunmu tur:"...Bili im sözcü ü ise, bilginin otomasyona tabi tutulması sonucunda i lenmesini, ba ka deyi le, verinin saklanması, organize edilmesi, de erlendirilmesi, nakledilmesi, ço altılmasını da kapsamaktadır. Madde gerekçesinde bili im sistemi, verileri toplayıp yerle tirdikten sonra bunları otomatik i lemlere tabi tutma olana ını veren manyetik sistem olarak tarif edilmi , "veri" kavramının da tüm bili im suçlarının üzerinde i lendi i

¹⁵ Do an, 1992: 27.

¹⁶ Özel, 2001: 2-3.

¹⁷ Nacar, 2010: 7.

suçun konusu olduğu kabul edilmiştir. Bu tanımlamalardan da anlaşıldığı üzere, bilişim sistemi, bilgisayara göre daha geniş bir alanı kapsayan bir üst kavramdır. Bilişim sisteminde veri iletişimi, bilgisayarla birlikte, elektronik, manyetik veya bazı mekanik araçlarla bir a üzerinden sağlanabilir. Bilişim suçları ise, verilere ve/veya veri iletimle bağlantısı olan sistemlere karşı bilişim sistemleri aracılığıyla işlenen suçlar olarak tanımlanabilir.”¹⁸

Kısaca bilişim suçu olarak isimlendirilen eylemler bilgisayar üzerinde veya bilgisayar olarak nitelendirilmemekle birlikte bilgileri otomatik olarak iletilen tabii tutabilen ya da veri iletişimi sağlayabilen diğer elektronik, manyetik veya mekanik araçlarla bunları veri iletişimi için birbirine bağlayan soyut ya da somut araçlar üzerinde işlenebilmektedir.¹⁹

1.3. Banka ve Kredi Kartı Kavramı ile İnternet Bankacılığı

1.3.1. Banka ve Kredi Kartı Tanımı

5464 s. Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu, banka kartını ”mevduat hesabı veya özel cari hesapların kullanımı dahil bankacılık hizmetlerinden yararlanmayı sağlayan kart” olarak tanımlamıştır. Aynı Kanun kredi kartını ise, ”nakit kullanımı gerekmeksizin mal ve hizmet alımı veya nakit çekme olanağı sağlayan basılı kartı veya fiziki varlığı bulunmayan kart numarası” şeklinde tanımlamaktadır. Doktrinde bir görüşe göre banka kartı; ”bankaların müşterilerine sunduğu olduğu, banka üyesi çalışanlarına gerek duymaksızın kendilerine özel bir şifre/parola aracılığıyla hesaplarına ulaşma, para çekme ve diğer bankacılık hizmetlerini gerçekleştirmek için gerekli alana geçiş yapmalarına olanak sağlayan plastik karttır.”²⁰

Diğer bir ifadeye göre ise banka kartı, ”kullanıcısına, bankanın müşterilerinin kullanımına sunduğu sisteme sadece kendince bilinen bir şifre yardımıyla girerek banka çalışanlarının yardımına muhtaç olmaksızın kendi banka hesabı üzerinde tasarrufta bulunma imkanı veren bir araçtır.”²¹ Kredi kartı ise, kullanıcısına banka ile arasında varılmı bir sözleşmeye dayanarak bankanın kendine sunduğu kredi olanaklarından yararlanma imkanı vermektedir.²²

Banka kartının mülkiyeti, bu kartı çıkaran bankaya ait olmakla beraber banka müşterisine sadece kullanım hakkı verilmektedir.²³ Kredi kartının mülkiyeti de bir banka veya finans kurumuna aittir. Kredi kartı belli bir limit dahilinde yurt içi ve/veya yurtdışı üye i

¹⁸ Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 19.06.2007 tarihli 2007/6-136 esas, 2007/150 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr> (erişim tarihi: 10.04.2018)

¹⁹ Erda, 2010: 279.

²⁰ Yıldız, 2015: 38.

²¹ Apaydın, 2017: 403.

²² Erdal, 2010: 296.

²³ ”Banka kartında mülkiyet bankaya, kullanım hakkı ise kart hamiline ait olmaktadır...” CGK, E.2010/11-17, K.2010/65, T.30.03.2010, <https://portal.uyap.gov.tr> (erişim tarihi: 10.04.2018)

yerlerinde mal ve hizmet satın alması ile otomatik para çekme makinelerinden nakit para çekme işlemlerinde kullanılır.²⁴

Kredi kartının iki işlevi olduğu söylenebilir; İki, kredi kartıyla ödeme yapmayı kabul eden işyerlerinde nakit olarak ödeme yapmadan mal ve hizmet alınabilmesi, ikincisi, bankamatiklerden nakit para çekebilmesi. O halde kredi kartı peşin para ödemediği kullanıcıya bir hizmetten yararlanma ya da bir mal almayı sağlayan bir tür belge niteliğindedir.²⁵ Öte yandan kredi kartının banka kartından farklı olarak "basılı kart veya fiziki varlığı bulunmayan kart numarası" şeklinde tanımlandığına dikkat çekmek gerekir. Bu durum TCK'nın 245/1. maddesinde yer alan suçun işlenmesi bakımından bu suçun konusunu oluşturan kartın fiziksel olarak kullanılması gerektiği yönündeki düüncüyü de dayanaksız bırakmaktadır.²⁶

Kredi kartları ile banka kartları arasındaki en önemli fark, banka kartı hamilinin kartın nakit karşılığı bulunması halinde bu kartı kullanarak alışveriş yapabilmesine karşılık, kredi kartı hamilinin hesabında nakit bulunmaksızın alışveriş yapma imkanının bulunmasıdır.²⁷

1.3.2. İnternet Bankacılığı

"Bilişim Alanında Suçlar" ile ilgili bir diğer önemli kavram ise "internet"tir. İnternet kullanımının giderek artması banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun internet vasıtasıyla işlenmesini de beraberinde getirmektedir. İnternet bankacılığı, bankaların müşterilerine banka hesaplarını kontrol etme, faturalarını ödeme, para transferi yapma gibi olanakları internet üzerinden sunmalarını ifade eder.

Bankalarda Bilgi Sistemleri Yönetiminde Esas Alınacak İlkelerle İlgili Tebliğin 3. maddesinde internet bankacılığı, "müşterilerin banka tarafından sunulan hizmetlere internet yoluyla ulaşmalarını ve yapmak istedikleri işlemleri gerçekleştirmelerini sağlayan bankacılık hizmeti dağıtım kanalı" şeklinde tanımlanmıştır.²⁸

İnternetin yaygınlaşmasıyla bankacılık hizmetlerinin artık internet üzerinden de verilebilmesi nedeniyle "internet bankacılığı" olarak adlandırılan hizmetlerden bahsedilmesinde fayda vardır. İnternet bankacılığı, müşteriye genelde müşteri numarası, parola ve şifre ile doğrudan hesaplarına ilişkin kayıtların bulunduğu sisteme giriş yaparak, bunlar üzerinde tasarruf yapabilme imkânını sunan bir yöntemdir. İnternet bankacılığı

²⁴ Özbek, 2008: 103.

²⁵ Özbek vd., 2015: 956.

²⁶ Özbek, 2008: 103.

²⁷ Taşdemir, 2009: 315.

²⁸ Bkz. 26643 sayılı 14.09.2007 tarihli Resmi Gazete.

vasıtasıyla mü teriler hangi saatte ve hangi ülkede olurlarsa olsunlar hesaplarına istedikleri anda, bir banka ubesinin varlığına ihtiyaç duymaksızın ulaşabilmektedirler.²⁹

İnternet bankacılığının kullanılması için, banka ve mü terisi arasında yapılacak sözleşme ile banka mü terisine internet ubesinde oturum açabilmesi için kullanıcı adı ve parola verilir. Mü teri, bankanın web sitesindeki internet ubesine bağlanarak kullanıcı adı ve parolasını girerek ilgili bölümlere geçer, böylece mevduat sahibi, banka tarafından kendisine tanınan yetki alanı içinde bankanın hazırladığı web sayfasına girip işlem yaptığında, kendisine özel parolayı girmek suretiyle bu işlemin kendi iradesiyle yapıldığını beyan etmiş olur ve sonuçlarından şahsen sorumlu olur.³⁰

İnternet bankacılığı işlemleri bakımından uygulamada ortaya çıkan en önemli sorun, banka hesaplarındaki paraların, internet bankacılığını kullanan hesap sahiplerine ait şifre bilgileri kullanılarak üçüncü kişilerce banka hesaplarına aktarılmasıdır. Hesap numarası ile internet bankacılık şifresi çoğunlukla hesap sahibinin işlemlerinde kullandığı bilgisayarına yerleştirilen casus programlar vasıtasıyla ele geçirilmektedir. Banka tarafından verilen şifrelerle girilen internet hesabından yapılan işlemlerin tümü, hesap sahibi tarafından yapılmış kabul edilir ve hukukî sonuç doğurur. Ancak hesap sahibi şifresinin elinden çıktığını vakit geçirmeksizin bankaya bildirmiş ve bankanın ihmali neticesinde söz konusu hesaptan bir kısım işlemler yapılması halinde ise, bankanın hukuki sorumluluğu³¹ söz konusudur.³² Bu şifrelerin ele geçirilmesi neticesinde internet üzerinden ulaşılan hesaplarda yapılan usulsüz işlemler hakkında TCK'nın 245. maddenin uygulanması mümkündür. Çünkü bu madde ile gerçek veya sahte olarak bir banka veya kredi kartının kötüye kullanılması fiili suç

²⁹ Ba , 2013: 31.

³⁰ Yıldız, 2015: 51.

³¹ Bahtiyar'a göre, 5464 Sayılı Kanun'un 12. maddesi uyarınca, kartın ya da 16. maddede belirtilen bilgilerin (kart kullanımını bir kod, şifre veya kimlik belirleyici banka bir yöntem kullanımı gerektiriyorsa bunların) kaybolması veya çalınması halinde kart hamili, yapacağı bildirimden önceki yirmi dört saat içinde gerçekleştiren hukuka aykırı kullanımdan doğan zararlardan, yüz elli TL ile sınırlı olmak üzere sorumludur. Hukuka aykırı kullanımın, hamilin kastına veya ağır ihmeline dayanması veya bildirim yapılmaması hallerinde bu sınır uygulanmaz. Bkz. Bahtiyar, 2013, 81.

Ayrıca hesap sahibi ile banka arasındaki ilişkinin hukuki niteliği ve bundan kaynaklanan hukuki sorumluluk konusunda Yargıtay'ın u kararı aydınlatıcı niteliktedir; "Bankalar, kendilerine yatırılan paraları mudilere istendiğinde veya belli bir vadede aynı veya misli olarak iade etmekle yükümlüdür (4491 sayılı Yasa ile değişik 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun 10/4 ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 61 nci maddesi). Bu tanımlamaya göre mevduat ödünç ile usulsüz tevdi sözleşmelerinin niteliklerini taşıyan kendine özgü bir sözleşmedir. BK'nın 306 ve 307 nci maddeleri uyarınca ödünç alan akdin sonunda ödünç verilen parayı emir kararları ile faizi ile iadeye mecburdur. Aynı Yasa'nın 472/1 nci maddesi uyarınca usulsüz tevdi paranın nef'i ve hasarı mutlak şekilde saklayana geçtiği için ayrıca açıklamaya gerek kalmadan saklayan bu parayı kendi yararına kullanabilir. Bu açıdan değerlendirildiğinde usulsüz işlemlerle çekilen paralar aslında doğrudan doğruya bankanın zararı niteliğinde olup, mevduat sahibinin bankaya karşı alacağı aynen devam etmektedir. Usulsüz işlemlerin gerçekleşmesinde ispatlanırsa takdirde mevduat sahibinin müterafik kusurundan söz edilebilir ve banka bu kusur oranı üzerinden hesap sahibinin alacağından mahsup talebinde bulunabilir." (Yargıtay 11.H.D'nin 07.04.2011 tarihli, 2009/11485 esas, 2011/4033 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr> (erişim tarihi: 26.08.2018)

³² Budak, 2009: 34.

olarak düzenlenmiştir. İnternet bankacılığında ise, banka veya kredi kartının kötüye kullanılması söz konusu olmayıp, sadece banka tarafından verilen “İnternet bankacılığı hesabı numarası ve şifre” ile geçirilmek suretiyle hesap sahibinin sanal ortamdaki hesabındaki paraların ele geçirilmesi söz konusudur.³³

1.4. Banka ve Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Kavramı

1.4.1. Kavram Olarak Açıklama

1.4.1.1. Dar Anlamda Kötüye Kullanma

Banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılmasını düzenleyen TCK'nın 245. maddesinde her ne kadar madde başlı olarak “banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçu” ifadesine yer verilmiş ise de; söz konusu madde metninde sadece kötüye kullanılma suçu değil benzer nitelikte suçlar da düzenlenmiştir. Banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suçunu dar anlamda tanımlayacak olursak madde metnin ilk fıkrasındaki düzenlemeyi bu tanıma karışık olarak gösterebiliriz.

1.4.1.2. Geni Anlamda Kötüye Kullanma

Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılmasını düzenleyen kanun maddesinin başlığını esas almazsak madde metninin içeriğinde düzenleme altına alınan suçları ve bununla birlikte 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nda düzenleme altına alınan suçları geniş anlamda banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması kavramının içine dahil edebiliriz.

1.4.2. Görünüm Şekilleri Açısından Açıklama

1.4.2.1. Gerçek Kart ile Kötüye Kullanma

TCK'nın 245. maddesinde düzenleme altına alınan “Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması” suçunun madde başlığının anlamını da içeren ve madde başlığına uyan ilk suç tipi gerçek kart ile yapılan kötüye kullanma durumudur. Gerçekten de maddenin ilk fıkrasındaki düzenlemeye göre, kötüye kullanma olabilmesi için kart hamiline ait olup da

³³ Bu durumda hangi suçun veya suçların oluşması hususu, ayrı bir inceleme konusu olup Yargıtay 11. Ceza Dairesi'nin 26.09.2007 gün ve E: 2007/6122, K: 2007/5897 sayılı kararında konuya ilişkin olarak; “Sanığın, evraki tefrik edilen suç ortaklarıyla birlikte fikir ve eylem birliği içinde H. Tekstil Sanayi ve Ticaret Limited şirketi adına A. bankası Kayseri Şubesinde bulunan 888-843-1...9 nolu TL hesabına internet üzerinden girerek, mevduatta bulunan 7.250.00 TL. parayı, aynı bankanın Konya Şubesinde kendi fotoğrafının yapıldığı ve V. T.'ye ait kimlik bilgilerini içeren sahte nüfus cüzdanı ile açtığı 888-773-0...7 nolu banka hesabına havale edip, bu şekilde hesaba yatan paradan 5000 YTL yi bankadan çektikten ve bakiye parayı çekmek isterken yakalandığı olmasına uygun şekilde kabul edilmiş olmasına göre, eylemin 5237 sayılı TCK'nın 244/4. maddesinde öngörülen bilişim suçunu oluşturduğunu gözetilmeden suçun nitelendirilmesinde yanlışlıkla hırsızlık suçundan yazılı şekilde hüküm kurulması,” demek suretiyle fiilin “Bilişim Suçu”nu oluşturduğunu belirtmiştir. (<https://portal.uyap.gov.tr> (erişim tarihi: 10.04.2018))

failin elinde olan ve kötüye kullanılan kartın yetkili kurumlarca üretilen gerçek, geçerli, sahte olmayan bir banka kartı, kredi kartı veya kredi kartı numarasının olması durumunda kötüye kullanımdan söz edilebilecektir.

1.4.2.2. Sahte Kart ile Kötüye Kullanma

Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılmasını düzenleyen TCK'nın 245. maddesinde suç başlığının çok da dahilinde olduğu düşünülmeyen ve maddenin ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan düzenlemelerdeki kötüye kullanma halleri ilk fıkranın aksine gerçek olmayan sahte bir kart ile yapılan kötüye kullanıma halidir. Söz konusu kötüye kullanıma durumunun oluşması için ortada tamamen sahte olarak üretilen veya gerçek bir karttan sahtecilik faaliyetleri sonucunda türetilen bir sahte kartın veya kredi kart numarasının varlığı gerekmektedir. Söz konusu kartın sahte olarak üretilmesi söz konusu olabileceği gibi sahte olarak kartın üretilmesinden sonra kartın yarar sağlanmak için kullanılması da banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması kapsamına girmektedir.

1.4.2.3. Kartların Üretim ve Kullanım Sistemine İlişkin Kötüye Kullanma

5237 sayılı TCK'dan sonra yürürlüğe giren 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nda cezalandırılmayı gerektiren ve özel norm niteliğinde sayılabilecek bir takım cezai hükümler getirilmiştir. Kanunun 36. maddesinde “sahte belge düzenlenmesi”, 37. maddesinde “gerçeğe aykırı beyan, sözleşme belgelerinde sahtecilik”, 38. maddesinde “izinsiz kart çıkarma”, 39. maddesinde “bilgi güvenliği yükümlülüğüne aykırı davranılması suçları” daha çok kartların üretim sürecinde ve kullanım sisteminde rastlanılan kötüye kullanım hallerini yaptırıma tabi tutan suçlardır.³⁴

³⁴ Tufanoğlu, 2014: 19.

K NC BÖLÜM

TÜRK HUKUKUNDA BANKA VEYA KREDİ KARTLARININ KÖTÜYE KULLANILMASI

2.1. Genel Olarak

“Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması” başlıklı TCK’nın 245. maddesinin amacı, maddenin gerekçesinde;

“Madde, banka veya kredi kartlarının hukuka aykırı olarak kullanılması suretiyle bankaların veya kredi sahiplerinin zarara sokulmasını, bu yolla çıkar sağlanmasını önlemek ve failleri cezalandırmak amacıyla kaleme alınmıştır,...(Aslında hırsızlık, dolandırıcılık, güveni kötüye kullanma ve sahtecilik suçlarının ratio legis-kanunun koyulu amaçlarının tümünü de içeren bu fiillerin, duraksamaları ve içtihat farklılıklarını önlemek amacıyla, başlıca suçu hâline getirilmeleri uygun görülmüştür.)”

eklinde belirtilmiştir.³⁵

Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması yöntemlerinin neler olduğu, eylemler açısından çeşitli ayrımlara tabi tutulmuştur. Bunlar sırasıyla;

Banka veya kredi kartına müracaat aşamasında; müracaat sahibi kredi kartı müracaat formunda, sahte kimlik ve belgeleri kullanarak, bu formda yer alan kişisel bilgileri hakkında gerçeğe aykırı beyanda bulunmak suretiyle elde ettiği kartları kullanarak ATM’lerden nakit çekmekte, mal ve hizmet alımında kullanmaktadır.

Banka veya kredi kartının üretimi sırasında; kartın üretimini yapan kuruluşlarda çalışan elemanlar tarafından, sahte kartlar üretilmektedir.

Banka veya kredi kartının dağıtım sırasında; üretimi yapılan, banka veya kredi kartlarının, hamillerine dağıtım değişik şekillerde yapılmaktadır. Bazı bankalar kart dağıtımını özel bir şirket vasıtasıyla yapmaktadır. Kartı, kart hamiline teslimle görevlendirilen şirket elemanları kartı, kart hamiline teslim etmeyerek, kullanmaktadırlar.

Banka veya kredi kartının hamiline tesliminden sonra kötüye kullanılması; bu durum iki şekilde gerçekleşmektedir: 1. Kart hamili, gerçek bilgilerle elde ettiği kredi kartını, yurt içinde veya yurtdışında çok kısa bir sürede, kendisine tanınan kredi limiti üzerinde, mal ve hizmet alımında kullanması, 2. Banka veya kredi kartını her ne suretle olursa olsun (kayıp çalıntı veya başka bir suretle) ellerinde haksız bulunduran kişilerce kullanılmasıdır.

Banka veya kredi kartının üyesi yerinin elemanlarınca kötüye kullanılması; burada mal veya hizmet alımı sırasında, işyeri elemanlarınca, kart bilgilerinin kopyalanması

³⁵ ceza-bb.adalet.gov.tr. (erişim tarihi: 07.04.2018)

eklinde olabilece i gibi ayrıca kart, POS makinesinde kullanılırken, gere inden fazla slip çıkarılarak birinin alı veri e uygun di erlerinin ise sanki yeni bir alı veri gibi düzenlenip bankaya sunulması suretiyle de mümkündür.³⁶

Dünyada ve ülkemizde son yıllarda çok sık rastladığımız bili im suç türlerinden biri olan bu suçlar ile daha güçlü bir mücadele için yasa koyucu, yeni TCK'da banka ve/veya kredi kartları kullanılmak suretiyle i lenen suçları eski TCK'dan farklı olarak ayrı ve ba ımsız bir suç olarak düzenlenmiştir. Madde gerekçesinde belirtildi i üzere; söz konusu madde banka veya kredi kartlarının hukuka aykırı olarak kullanılması suretiyle bankaların veya kredi sahiplerinin zarara sokulmasını, bu yolla çıkar sa lanmasını önlemek ve failleri cezalandırmak amacıyla kaleme alınmıştır. Yasa koyucu Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılmasına ili kin suç tiplerini, 5237 sayılı TCK'nın, kinci Kitabının, Toplum Kar ı Suçlar ba lıklı Üçüncü Kısımının, Bili im Alanında Suçlar ba lıklı Onuncu Bölümünde 245. maddede düzenlemi tir.³⁷

"Bili im Alanında Suçlara" 765 sayılı TCK'da da yer verilmiştir.³⁸ Ancak o dönemdeki düzenlemenin 5237 sayılı TCK'nın 245. maddesi ile tam olarak örtü tü ü söylenemez. 2000 tarihli TCK'nın ön tasarısının 350. maddesinde ilk defa banka ve kredi kartların kötüye kullanılması müstakil bir suç olarak düzenlenmekteydi. 2003 tarihli TCK'nın ön tasarısında da aynı ekilde 350. maddede banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suçu düzenlenmekteydi. Her iki tasarının 5237 sayılı TCK'nın 245. maddesinden farkı, tasarımlarda yarar kavramı yerine haksız yarar kavramının tercih edilmi olmasının yanında, faile verilecek para cezası miktarı açısından ortaya çıkmaktaydı. Bununla beraber, 2003 tarihli TCK'nın ön tasarısının Adalet Komisyonunca kabul edilen halinde 247. maddede düzenlenmi olan inceleme konumuzu olu turan bu suç, neredeyse 5237 sayılı TCK'nın 245. maddesindeki düzenleni eklinin aynıdır. Ba ka bir deyi le TCK'nın 245. maddesinin 5377 sayılı Kanunla

³⁶ Ekinci, 1999: 61-63.

³⁷ Alman ceza hukukunda ise banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması ve bunlarda sahtecilik suçları u ekilde düzenlenmiştir; Alm.CK, "dolandırıcılık ve güveni kötüye kullanma" bölümünde ve güveni kötüye kullanma (m. 266 Untreue) kapsamında düzenlenen Mißbrauch von Scheck- und Kreditkarten ba lıklı 266b maddesi ve "para ve kıymetli damgalarda sahtecilik" bölümünde düzenlenen Fälschung von Zahlungskarten, Schecks und Wechseln ba lıklı 152a maddesi ve Fälschung von Zahlungskarten mit Garantiefunktion und Vordrucke für Eurochecks ba lıklı 152b maddesi hükümleriyle TCK 245. maddedekilere benzer düzenlemeler içermektedir. 266b maddesi, Kanun'a 15.05.1986 tarihli 2. Ekonomik Suçlulukla Mücadele Kanunu (Zweites Gesetz zur Bekämpfung der Wirtschaftskriminalität-2. WiKG)'nun 1. maddesinin 11. bendiyle eklenmiştir. Bkz. Erda , 2010: 297.

³⁸ Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması ile ilgili olarak ilk ve ba ımsız bir düzenlemeye 2000 tarihli TCKÖT'nda yer verilmiştir. 2000 tarihli TCKÖT m. 349'da, 2003 TCKÖT m. 350'de de neredeyse aynı hükme yer verilmiştir. Tek fark ilk fıkra bakımından adli para cezasına ili kindir. Bu fıkraya göre adli para cezası, *iki milyardan az olmamak üzere a ır para cezası verilir*, eklindeydi. Ayrıca bu durum do al olarak ikinci fıkra bakımından verilecek cezayı da etkilemekteydi. Cezadaki de i ikli in nedenini ise adli para cezasının günün ko ullarına uygun hale getirilmek istenmesi olu turmu tur. Tasarıdaki ilgili hüküm için bk. Türk Ceza Kanunu Öntasarısı ve Türk Ceza Kanununun Yürürlü e Konulmasına ve Mevzuata Uyumuna Dair Kanun Tasarısı, s. 114.)

de i tirilmeden önceki haliyle hemen hemen aynı ekilde düzenlenmi tir. Bu iki düzenleme arasındaki fark, tasarıda sahte olu turulan veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka ve kredi kartını kullanarak yarar sa lama ekinde gerçeikle en ve aynı ekilde ikinci fıkrada düzenlenmi olan suçla ilgili ceza miktarının üst sınırında bir yıl daha az ceza öngörülmesidir. Ayrıca aynı fıkrada ” ikinci fıkrada düzenlenen suçta te ebbüs halinde suç tamamlanmı gibi kabul edilir” hükmü yer almaktaydı. Bu hükmü ise; esas itibariyle inceleme konumuz olan 5237 sayılı TCK’nın 245. maddesine sonradan eklenen ve ikinci fıkrasında düzenlenmi olan sahtecili in yaptırım altına alınmasına paralel bir düzenleme ekinde de erlendirmek mümkündür.³⁹ 765 sayılı TCK’nın 525/b.2. maddesi, ”bilgileri otomatik i leme tabi tutmu bir sistemi kullanarak kendisi veya ba kası lehine hukuka aykırı yarar sa layan kimseye bir yıldan be yıla kadar hapis ve iki milyon liradan yirmi milyon liraya kadar a ır para cezası verilir.” ekindeydi.⁴⁰ Ancak bu düzenlemede dikkat edilece i üzere “banka kartı” ya da “kredi kartı” ifadelerine yer verilmedi inden hükümde banka veya kredi kartlarına yönelik özgüleme yoktur. Burada suçun maddi unsuru, bilgileri otomatik i leme tabi tutulmu bir sistemi kullanarak ki inin kendisi veya ba kasının lehine hukuka aykırı yarar sa lamasıdır. Bir ba ka ifadeyle, bu suç yalnızca banka veya kredi kartlarının kullanılarak yarar sa lanmasının dı ında, birçok fiili ve bili im sisteminin kullanılarak herhangi bir ekilde menfaat teminini de kapsayacak ekilde düzenlenmi tir. Kanaatimizce bu madde o dönemde özellikle mal varlı ına kar ı i lenen di er suçlar kapsamında de erlendirilebilecekti. TCK’nın 245. maddesi ile ise suç banka veya kredi kartlarına yönelik olarak özgülenmi tir. Böylece düzenleme daha belirgin ve açık bir hale getirilmi tir.

765 sayılı kanun dönemindeki bu hükmün banka ve kredi kartlarının kullanılmasıyla hukuka aykırı yarar elde edilmesi eylemlerini de kapsayıp kapsamadı ı tartı ma konusu olurken, kanunun yürürlükte oldu u o dönemde Yargıtay CGK’nın 2001 yılında verdi i karara⁴¹ kadar maddenin kapsamı hakkında uygulamada da farklı görü ler ortaya atılmı tir. Banka ve kredi kartlarına yönelik kötüye kullanılmalar, anılan CGK kararından sonra hem

³⁹ Sazak, 2008: 42.

⁴⁰ Madde 525/b, ”Ba kasına zarar vermek veya kendisine veya ba kasına yarar sa lamak maksadıyla, bilgileri otomatik isleme tabi tutmu bir sistemi veya verileri veya di er herhangi bir unsuru kısmen veya tamamen tahrip eden veya de i tiren veya silen veya sistemin i lemesine engel olan veya yanlı biçimde i lemesini sa layan kimseye iki yıldan altı yıla kadar hapis ve be milyon liradan elli milyon liraya kadar a ır para cezası verilir. Bilgileri otomatik i leme tabi tutmu bir sistemi kullanarak kendisi veya ba kası lehine hukuka aykırı yarar sa layan kimseye bir yıldan be yıla kadar hapis ve iki milyon liradan yirmi milyon liraya kadar a ır para cezası verilir.

⁴¹ ”Sanı ın haksız olarak ele geçirdi i bir ba kasına ait kart ve ifreyi kullanarak bir bankanın iki farklı ubesindeki ATM makinesinden para çekip hukuka aykırı yarar sa laması eylemi, TCK’nın 493/2. madde ve fıkrasındaki suçu de il aynı yasanın 525/b-2. Madde ve fıkrasında düzenlenen, bilgileri otomatik i leme tabi tutmu bir sistemi kullanarak hukuka aykırı yarar sa lamak suçunu olu turur.” (CGK, 10.04.2001, E.2001/6-30 K.2001/57 (<https://portal.uyap.gov.tr>(eri im tarihi: 10.04.2018))

doctrinde, hem uygulamada⁴², 765 sayılı TCK'nın 525 b/2. maddesi kapsamında⁴³ de erlendirilmi tir. 2001 tarihli CGK kararı, bir yönüyle uygulamadaki tartı malara son vermi olsa da, kartın ele geçirili ve kullanı ekline göre suçun ne olaca ı sorunu çözüme kavu turulmamı tir. Aslında yeni TCK'daki 245. maddenin 2001 tarihli CGK kararının yasala mı bir ekli oldu u söylenmektedir.⁴⁴ Bu nedenle kanaatimizce TCK'nın 245. maddesi tüm bu tartı malara son vermek amacıyla hazırlanmı ve yasala mı tir. Uygulamada ortaya çıkan di er sorunlar neticesinde de söz konusu maddeye 29.06.2005 tarih ve 5377 sayılı Kanun ile 2. ve 4. fıkralar, 06.12.2006 tarihinde ise 5560 sayılı Kanun ile 5. fıkra eklenmi tir. Böylece yapılan de i iklikler ile uygulamada ortaya çıkan veya çıkabilecek sorunların önüne geçilmesi amaçlanmı tir.⁴⁵ Bununla birlikte 2006 yılında Banka Kartları ve Kredi Kartları

⁴² 765 sayılı yasada münferit olarak düzenlenmeyen banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suçunu Yargıtay kararlarında nitelikli dolandırıcılık olarak görebilmekteydik. Doktrinde de suçun dolandırıcılık kapsamına girdi ine dair görü ler vardı. Ancak 5237 sayılı Yasa ile münferit olarak düzenleme altına alınmı tir.

⁴³ "...Haksız olarak ele geçirdikleri mü tekilerin banka kartları ve ifrelerini, ATM makinalarında kullanarak hak sahiplerinin banka hesaplarından nakit para çeken sanıkların eyleminin TCK'nın 525/b-2. maddesi kapsamında kaldı ı gözetilmeden..." Yargıtay 6. CD, E. 2001/15846, K. 2002/303, T. 22.01.2002 (<https://portal.uyap.gov.tr>, (eri im tarihi: 10.04.2018)), "...Sanı ın içinde yakınıcıya ait bankamatik kartı ve ifresi bulunan zarfı çalarak bu kartla 2 ayrı seferde farklı bankamatiklerden toplam 400.000.000 lira çekti inin anla ılması kar ısında; eylemin hem hırsızlık hem de TCK'nın 525/b-2, 80. maddelerindeki suçu olu turdu u gözetilmeden yazılı ekilde karar verilmesi... TCK'nın 525/b-2. maddesi aynı Kanunun 10. babında yer almadı ı halde belirlenen cezanın TCK'nın 522. maddesinin pek a ırı de ere ili kin hükmü gere ince artırılması..." Yargıtay 6. CD, E. 2002/23728, K. 2004/3131, T. 18.03.2004 (<https://portal.uyap.gov.tr>, (eri im tarihi: 10.04.2018)).

⁴⁴ Özbek, 2008: 101.

⁴⁵ **Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması**

Madde 245.-(1) Ba kasına ait bir banka veya kredi kartını, her ne suretle olursa olsun ele geçiren veya elinde bulunduran kimse, kart sahibinin veya kartın kendisine verilmesi gereken ki inin rızası olmaksızın bunu kullanarak veya kullandırarak kendisine veya ba kasına yarar sa larsa, üç yıldan altı yıla kadar hapis ve be bin güne kadar adlı para cezası ile cezalandırılır.

(2) Ba kalarına ait banka hesaplarıyla ili kilendirilerek sahte banka veya kredi kartı üreten, satan, devreden, satın alan veya kabul eden ki i üç yıldan yedi yıla kadar hapis ve on bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

(3) Sahte olu turulan veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya ba kasına yarar sa layan ki i, fiil daha a ır cezayı gerektiren ba ka bir suç olu turmadı ı takdirde, dört yıldan sekiz yıla kadar hapis ve be bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

(4) Birinci fıkrada yer alan suçun;

a) Haklarında ayrılık kararı verilmemi e lerden birinin,

b) Üstsoy veya altsoyunun veya bu derecede kayın hısımlarından birinin veya evlat edinen veya evlatlı ın,

c) Aynı konutta beraber ya ayan karde lerden birinin,

zararına olarak i lenmesi halinde, ilgili akraba hakkında cezaya hükmolunmaz.

(5) Birinci fıkra kapsamına giren fiillerle ilgili olarak bu Kanununun mal varlı ına kar ı suçlara ili kin etkin pi manlık hükümleri uygulanır.

245. madde hükmü, 29.06.2005 tarihli ve 5377 sayılı Kanun'un 27. maddesiyle yukarıdaki biçimde de i tirilmi (RG: 08.07.2005/25869) ve maddeye 06.12.2006 tarihli ve 5560 sayılı Kanun'un 11. maddesiyle be inci fıkra hükmü eklenmi tir (RG: 19.12.2006/26381). Kanunla tı ı ekliyle iki fıkradan ibaret olan madde hükmü öyle idi:

Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması

Madde 245. - (1) Ba kasına ait bir banka veya kredi kartını, her ne suretle olursa olsun ele geçiren veya elinde bulunduran kimse, kart sahibinin veya kartın kendisine verilmesi gereken ki inin rızası olmaksızın bunu kullanarak veya kullandırarak kendisine veya ba kasına yarar sa larsa, üç yıldan altı yıla kadar hapis cezası ve adli para cezası ile cezalandırılır.

Kanunu yürürlüğe girmesi ve bu kanun uyarınca 2007 yılında Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkında Yönetmelik çıkarılmıştır.

Aslında söz konusu TCK'nın 245. maddesinde üç ayrı suçun düzenlenmesi olduğu görülmektedir;

Ba kasına ait gerçek bir banka veya kredi kartının kötüye kullanılmak suretiyle yararlanmak,

Ba kalarına ait banka hesaplarıyla ilgili kılendirilerek sahte banka veya kredi kartı üretmek, satmak, devretmek, satın almak veya kabul etmek,

Sahte olarak turulan veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya ba kasına yarar sağlamak.

Kanaatimizce aslında hırsızlık, dolandırıcılık, güveni kötüye kullanma ve sahtecilik suçlarının ratio legis'lerinin tümünü de içeren bu fiillerin, duraksamaları ve içtihat farklılıklarını önlemek amacıyla, ba kimsiz suç haline getirilmeleri yerinde olmuştur. İlk üç fıkrada yukarıda yer verilen eylemler suç olarak düzenlenmiş iken, maddenin dördüncü fıkrasında suça ilişkin ahsî cezasızlık sebebi, be inci fıkrasında ise ba kasına ait bir banka veya kredi kartının kötüye kullanma suçuyla ilgili etkin pi manlık hükümlerinin uygulanabileceği belirtilmiştir. 5237 sayılı TCK'nın 245. maddesinin birinci fıkrası, Hükümet Tasarısı'nın madde kenar başlıklı aynı olan 350. maddesinin birinci fıkrasındaki ifade ekindeki farklılık dışında içerik olarak ve hapis cezası yaptırım bakımından aynıdır. TCK'nın 245. maddesinin ikinci fıkrası ise Hükümet Tasarısı'ndaki 350. maddenin ikinci fıkrasından bazı farklılıklar taşımaktadır.⁴⁶

Bununla birlikte; banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılmasının, ceza hukuku kapsamında mı yoksa özel bir düzenleme kapsamında mı düzenleneceği Türk Hukuku'nda öteden beri tartışılmaktaydı. Bu düzenlemelerin özel kanunlar kapsamında yapılması gerektiğini savunanlara göre, bu şekilde yapılacak bir düzenleme teknik bir ihtiyaca cevap verecektir. Aynı konuyla ilgili suç ve cezaların tamamının aynı kanun kapsamında düzenlenmesi uygulamada muhakkak kolaylık sağlayacaktır. Öte yandan, aynı suç ve cezayla ilgili farklı kanunlarda düzenleme yapılması, günlük ihtiyaçlara cevap verememenin yanında karışıklığa da yol açabilecektir. Banka ve kredi kartları da kendine özgü bir hal içindedir ve bunların hukuki yönü daha fazla olduğundan, ceza hukuku açısından düzenlemelere yer verilmeyip, özel kanunlarda düzenlenmesi gerekmektedir ekindeki görüşler de

(2) Sahte olarak turulan veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya ba kasına yarar sağlayan kişi, fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadıkça takdirde, dört yıldan yedi yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

⁴⁶ Karagülmez, 2013: 266.

belirtildiği tir.⁴⁷ Aksi görüşü savunanlar ise; bu tür düzenlemelerin genel ceza kanunları kapsamında değerlendirilmesinin, diğer kanunlarda düzenlenen hak ve yararları da koruduğunu ileri sürmektedir.⁴⁸

2.2. Banka veya Kredi Kartının, Her Ne Suretle Olursa Olsun Ele Geçirilmesinden Sonra, Sahibinin Rızası Olmaksızın Kullanılması veya Kullandırılması Yoluyla Zarar Sağlanması

2.2.1. Genel Olarak

5237 sayılı TCK'nın 245. maddesinin ilk fıkrasında, her ne şekilde ele geçirilmiş olursa olsun, bankasına ait gerçek bir banka veya kredi kartını elinde bulunduran kimsenin, kart sahibinin veya kartın kendisine verilmesi gereken kimsenin rızası olmaksızın, söz konusu kartı kullanarak ya da kullandırtarak kendisine ya da bir bankasına çıkarılması hali suç olarak düzenlenmiştir.⁴⁹ Bu durumda sahte olarak üretilen bir banka veya kredi kartı ile gerçekle tirilen eylemler bu fıkra kapsamında değerlendirilemeyecektir.⁵⁰

5237 sayılı Kanunun 245. maddesinin gerekçesine göre de madde, banka veya kredi kartlarının hukuka aykırı olarak kullanılması suretiyle bankaların veya kredi sahiplerinin zarara sokulmasını, bu yolla çıkarılması önlemek ve failleri cezalandırmak amacıyla kaleme alınmıştır. Ayrıca gerekçede banka kartı "bankanın kurduğu sisteme hukuka uygun olarak girmeyi sağlamaktadır. Bu kart, saptanan ve kart sahibince bilinen bir numara marifetiyle, banka görevlisinin yardımı olmadan, kart sahibinin kendi hesabından para çekmesini sağlamaktadır." ekinde, kredi kartları ise, "banka ile kendisine kart verilen kişi arasında yapılmış bir sözleşme gerektirir, kişinin bankanın belirli koşullarla sağladığı kredi olanaklarını kullanmasını sağlayan araçtır." ekinde tanımlanmış, "içerisinde bu kartların kötüye kullanılmaları, söz konusu maddede suç olarak tanımlanmıştır." ekinde belirtilmiştir.

Maddeye göre, aşağıdaki eylemlerde gerçekleştirilen hareketler birinci fıkrada düzenlenen bu suç oluşturur;⁵¹

⁴⁷ Bayraktar, 1999: 72.

⁴⁸ Nuhoğlu, 2002: 267-268.

⁴⁹ 5237 sayılı TCK'nın 245/1.maddesinde; "Bankasına ait bir banka veya kredi kartını, her ne suretle olursa olsun ele geçiren veya elinde bulunduran kimse, kart sahibinin veya kartın kendisine verilmesi gereken kişinin rızası olmaksızın bunu kullanarak veya kullandırtarak kendisine veya bankasına yarar sağlarsa, üç yıldan altı yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır." ekinde belirtilmektedir.

⁵⁰ "Sahtenin ele geçirdiği bankasına ait nüfus cüzdanını kullanarak banka görevlilerince basımını sağladığı kredi kartı "sahte oluşturulan "kart niteliğinde olup, bu kartın kullanılması suretiyle kendisine haksız yarar sağlanması eylemi daha ağır cezayı gerektiren banka bir suçu oluşturmadığından 5237 sayılı Yasanın 245/3. maddesinde düzenlenen suç oluşturur." (CGK, E.2008/11-87, K.2008/150, T. 27/05/2008, www.portal.uyap.gov.tr, erişim tarihi: 11.04.2018)

⁵¹ Madde gerekçesinden.

Ba kasına ait bir banka veya kredi kartının, her ne suretle olursa olsun ele geçirilmesinden sonra, sahibinin rızası bulunmaksızın kullanılması veya kullandırılması ve bu suretle failin kendisine veya ba kasına haksız yarar sağlaması,

Sahibine verilmesi gereken bir banka veya kredi kartının bunu elinde bulunduran kimse tarafından kullanılması veya bir ba kasına kullandırılması; söz gelimi kartı sahibine vermekle görevli banka memurunun kartı kendi veya ba kası yararına kullanması.

2.2.2. Suçla Korunan Hukuki De er

Suç bir ihlal fiilidir, yani hukuki bir de er veya menfaati ihlal etmektedir. Hukuki de erler, toplum hayatı bakımından önem arz eden ve ceza hukuku tarafından korunan hayatsal de erlerdir.⁵² Toplumsal de er veya menfaatlerin Anayasa tarafından düzenlenmesi de bu de erleri hukuki de er veya menfaatler düzeyine yükseltmektedir. Türk ceza hukukunda cezai himayenin konusu, bir ba ka deyi le suçla ihlal edilen ve ceza ile korunan de er veya menfaatler, Anayasa'nın düzenleyerek hukukilik kazandırdığı de er veya menfaatlerdir.⁵³

5237 sayılı TCK'nın 245/1. maddesinde düzenlenen suçla korunan hukuki yararın ne oldu u konusunda doktrinde çe itli görü ler ileri sürülmü tür.

Demir/Arıç/Polat'a göre; bu suçla ki ilerin banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suretiyle maddi zarara u ramalarının önüne geçilmesi amaçlanmıştır.⁵⁴ *Do an'a* göre de, banka veya kredi kartlarının hukuka aykırı olarak kullanılması suretiyle bankaların veya kredi sahiplerinin zarara sokulması, bu yolla çıkar sa lanmasının önlenmesi amaçlanmıştır.⁵⁵ Kurt'a göre ise; banka veya kredi kartlarını kötüye kullanmak suçunu düzenleyen madde gerekçesinde, bu suçun aslında hırsızlık, dolandırıcılık, güveni kötüye kullanma ve sahtecilik suçlarının özelliklerini içinde barındı rdığı belirtilmiştir. İnden tüm bu suçların korudu u hukuki yarar bu suçun da korudu u hukuki yarar olacaktır.⁵⁶ *Soyarslan'a* göre de; banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suçu aslında birçok hukuki de eri korumaktadır. Söz konusu de erler aynı zamanda ba ka suçların da korudukları de erlerdir. Gerçekten hırsızlık, dolandırıcılık, güveni kötüye kullanma ve sahtecilik suçlarının korudukları hukuki de erler inceleme konusu suç tarafından da korunmaktadır.⁵⁷ *Koca'nın* da görü ü *Soyarslan* ile benzer olup, *Koca'a* göre, bu suçla birden çok hukuki de er korunmak

⁵² Koca ve Üzülmöz, 2016: 112.

⁵³ Hafızo ullanları ve Güngör, 2007: 25 vd.

⁵⁴ Demir vd., 2015: 94.

⁵⁵ Do an, 2014: 161.

⁵⁶ Kurt, 2005: 177.

⁵⁷ Soyarslan, 2016: 656.

istenmektedir. Bu suç ile hırsızlık, dolandırıcılık, güveni kötüye kullanma ve sahtecilik suçlarının kredi kartları kullanılarak i lenmi hali düzenlenmiştir. Bu durumda korunan hukuki değerler mal varlığı, bilişim alanı ve bu alanın güvenlidir.⁵⁸ Özbek de, bu suçla korunan hukuki yararın karma bir nitelik taşıdığını ancak asıl korunan yararın bilişim alanı ve bu alanın güvenli olduğunu belirtmektedir.⁵⁹

Kanaatimizce bu suçla korunan hukuki değer karma niteliktedir. Bu suç ile bir yandan kişilerin mal varlığı değerleri korunurken, diğer yandan kamu güvenliği korumaktadır. Diğer taraftan da bankacılık hizmetlerinin güvenle yapılması, dolayısıyla bilişim sistemlerine olan güven ve sistemin bu nedenle sağlıklı işlemesi korunmak istenmektedir. Suçun bilişim alanında suçlar bölümünde düzenlendiği göz önüne alındığında bilişim alanını da koruduğu söylenebilse de kanaatimizce maddeye konu suç bilişim sistemi vasıtasıyla işlemekte olup, bir bilişim alanında işlememektedir. Ancak sonuç olarak en baskın hukuki yarar kişilerin mal varlığı değerleridir. Zira söz konusu suçun işlenmesi sonucunda kişilerin mal varlığı değerlerinde ciddi zararlar olmaktadır.⁶⁰

Yukarıda yer verdiğimiz tüm bu görüşler aslında beraberinde, TCK'nın 245. maddesi ile düzenlenen banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçu ile korunan hukuki yarar gözetildiğinde suçun mal varlığına karşı işlenen suçları düzenleyen TCK'nın onuncu bölümünde (TCK 141-170. maddeleri) düzenlenmesi gerektiğini, bilişim alanında suçlar başlığı altında düzenlenmekle yasanın sistematizasyonunun bozulduğu eleştirilerini getirmektedir. *Ta kın*'a göre, TCK'nın 245. maddesinin, 765 sayılı Kanundaki karılı olan 525/b.2. maddesi ve bu düzenlemedeki tartışmalara bir nebze son veren yukarıda yer verdiğimiz Yargıtay CGK kararı ile birlikte değerlendirildiğinde ve yine maddenin gerekçesi de dikkate alındığında bilişim alanındaki suçlar bölümünde düzenlenmesi yerindedir.⁶¹ *Yıldız*'a göre ise, TCK'nın 245/1. maddesindeki suçun TCK'nın "Kişilere Karşı Suçlar" kısmı içinde "Malvarlığına Karşı Suçlar" bölümünde düzenlenmesi daha doğrudur. Bu suçun bilişim alanında suçlar bölümünde düzenlenmesi, TCK'nın 245/1. maddesi kapsamında olan her eylemin bilişim alanında gerçekleştirilmemesi nedeniyle bilişim suçu olduğu görüşünde yerindedir. Zira kredi kartı bir bilişim sistemi olmayan ankesörlü telefonda görülmeye yapılmak suretiyle de kullanılabilir. TCK'nın 243. ve 244. maddelerinde yer alan suçlara bakıldığında

⁵⁸ Koca, *Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu*, eski.erzincan.edu.tr/userfiles/file/haber_gundem/bilisim_hukuku/TCK_sunum.ppt, (erişim tarihi: 11.04.2018) Aynı yönde, Artuk vd., 2013: 864.

⁵⁹ Özbek, 2008: 101., aynı yönde Okuyucu: 2013, 1067.

⁶⁰ Aynı yönde, Koca ve Üzülmöz, 2017: 846.

⁶¹ Ta kın, 2008: 64.

bu suçların eylem unsurunun daima bir bili m sistemi veya bu sistemin barındırdı ı soyut unsurlara (veri) kar ı gerçeikle ti i görülecektir. Buna kar ılık TCK'nın 245/1. maddesindeki suçta fail tarafından hedeflenen, bili m sistemi ya da bili m sistemindeki soyut unsurlar (veri) de il, kart hamilinin sahip oldu u mal varlı ı de eridir.⁶² Karagülmez'e göre, TCK'nın 245. maddesindeki suçlar, bili m sistemleri aracılı ıyla çalı an banka ve kredi kartlarıyla ilgilidir. Burada i lenen suçlar, bili m suçları i çerisindedir. Bu nedenle, 5237 sayılı TCK'daki yeri isabetlidir. Bu suçlarda korunan hukuki yararın en ba ta ki ilerinin mal varlı ı olması, maddenin yerinin de i tirilmesine gerekçe olu turmaz. *Özbek, Kanbur, Bacaksız, Tepe, Do an* da, TCK'nın 245. maddesinde düzenlenen bu suç ile korunan hukuki yararın karma bir nitelik arz etti ini, suçun bili m sistemi aracılı ıyla i lenmesi nedeniyle düzenleni yeri itibariyle kanun koyucunun tercihini bili m alanı olarak kullandı ı belirtmektedir.⁶³

Kanaatimizce bu suçlarda en baskın hukuki yarar ki ilerinin mal varlı ının korunması olsa da bu görü ümüz maddenin yerinin de i tirilmesine gerekçe olamaz. Zira karma nitelikte hukuki yarar ta ıyan di er suç tipleri açısından da aynı ele tiriler yapılmı olsa, kanun koyucunun yorum araçlarını kullanmasına gerek kalmadan sırf hukuki yararlarından bir tanesi ki ilerinin mal varlı ını korumak olan bir suç tipini mal varlı ına kar ı i lenen suçlar kısmında düzenlemesi gerekirdi. Ancak TCK'nın 245. maddesinde düzenlenen suçların temel özelliklerinden anla ılaca ı üzere bu suçlar bili m sistemi aracılı ıyla i lenmektedir.⁶⁴

2.2.3. Suçun Unsurları

2.2.3.1. Suçun Objektif (Maddi) Unsurları

2.2.3.1.1. Suçun Konusu

Suçun objektif (maddi) unsurlarından birisini suçun konusu olu turmaktadır. Suç te kil eden her hareketin mutlaka bir konusu vardır, konusu olmayan bir suçun varlı ından bahsedilemez.⁶⁵ Hareketin konusunu genel olarak, "üzerinde suçun meydana geldi i ey ya da insan", "suç failinin eyleminin yöneldi i ki i ya da ey", "e ya ya da ki inin fiziki yapısı", "eylemin üzerinde icra edildi i e ya ya da insan" olu turmaktadır.⁶⁶

ncelemesini yaptı ımız bu suçun maddi konusunu banka veya kredi kartları olu turmaktadır. Bu kartların gerçek bir kart olması ve bir ki iye ait olması gerekmektedir. Banka veya kredi kartı dı ında kalan kartlar ise bu suçun konusu olmamaktadır.⁶⁷ Örne in,

⁶² Yıldız, 2015: 108, 109.

⁶³ Özbek vd., 2015: 952.

⁶⁴ Karagülmez, 2013: 269, 270.

⁶⁵ Artuk ve Gökçen, 2017: 306.

⁶⁶ Koca/Üzülmez, 2016, 111.

⁶⁷ Alman hukukunda kredi kartları mü teri kredi kartı ve evrensel (universal) kredi kartı olarak iki grupta de erlendirilmektedir. Mü teri kartı i letmeler tarafından mü terilerine verilen ve söz konusu i letme ya da

otobüs bini kartları, alı veri kartları, telefon kartları gibi.⁶⁸ *Dülger*'e göre, banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suretiyle elde edilen "yarar" da suçun konusunu oluşturmaktadır.⁶⁹ *Soyarslan*'a göre de, suçun konusunu failin sağladığı maddi yarar oluşturur. Söz konusu yarar, sayılabilen ve belli bir satın alma gücünü ifade eden para ya da menkul değerdir.⁷⁰ Yine aynı görüşte *Eralp*'e göre, bu suçun konusunu failin sağladığı yarar oluşturur ve bu yarar maddi yarar"dır. Çünkü para veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçuyla elde edilen yarar daima para ya da menkul değerlerdir.⁷¹ Ancak biz bu görüşlere katılmıyoruz ve bu suçun maddi konusunun sadece banka veya kredi kartları olduğunu düşünüyoruz. Bizimle aynı görüşte olan *Özbek*'e göre suçun konusu, icra hareketlerinin üzerinde gerçekleştirilen eylem olarak tanımlandığından, *Özbek* bu suç bakımından konunun, failin sağladığı "yarar" olduğunu ileri süren görüşlere katılmadığını belirtmektedir.⁷²

Banka ve kredi kartı tanımlarına yukarıdaki açıklamalarımızda yer vermiştik. Bu nedenle bu bölümde tanımlara tekrar yer vermeden kısaca özetinde tartışılmalı olan konulardan bahsedeceğiz. Öncelikle, 5464 sayılı Banka ve Kredi Kartları Kanunu'nun "Tanımlar" başlığını taşıyan 3. maddesinde, kredi kartı; "basılı kart veya fiziki varlığı bulunmayan kart numarası" şeklinde tanımlanmış, dolayısıyla kanun koyucu TCK'nın 245/1. maddesinde düzenlenen suçun oluşması açısından suçun konusunu oluşturan kredi kartının mutlaka fiziksel olarak kullanılması gerektiğini aramamıştır. Madde metninden anlaşılacağı üzere kartların gerçek bir kart olması gerektiğini aramıştır. Kart gerçek olmalı ancak fiziki olması şart değildir. Kartın sahte olması halinde ise bu suç değil, kartlarının oluşması halinde TCK'nın 245/2. veya TCK'nın 245/3. maddesinde yer alan suçlar değerlendirilmelidir. Suçun hukuki konusunu banka veya kredi kartlarının oluştuğu TCK'nın 245/1. maddesinde yer alan suç tipinde, kredi kartının fiziksel olarak kullanılmayıp sadece kart bilgilerinin kullanılması halinde suçun oluşup oluşmayacağına, eylemin TCK'nın 245/1. maddesi kapsamında değerlendirip

ubelerinde nakit olmaksızın mü terinin alı veri yapmasını sağlayan kartlardır. Bu sistemde kartı veren ve kart sahibi bulunmaktadır. Buna iki ortaklı sistem denilmektedir. Evrensel (universal) kartlar ise örneğin, American Express, Mastercard, Visacard gibi kartlar olup, bu kartlar belirli işletmelerle sınırlı olmaksızın evrensel (genel) olup, tüm üye işletmelerinde geçerli olan kartlardır. Bu sistemde kartı veren, üye işletmeleri ve kart hamili bulunmaktadır. Bu nedenle bu sisteme de üç ortaklı sistem denilmektedir. (Bkz., *Özbek*: 2007, 1026.)

⁶⁸ Yargıtay'a göre de; "Somut olayda sanığın, kredisi bitmiş olan manyetik telefon kartları üzerinde yaptığı değişikliklerle, sistemin verileri farklı algılamasını sağladığı veya başka bir deyişle sisteme farklı veri yüklediği, bu suretle bilgileri otomatik işletme tabii tutmuş bir sistemi yanıltıp böylece manyetik karta kredi yüklenmesini sağladığı, böylelikle hukuka aykırı yarar elde ettiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, sanığın sabit olan eylemi, gerek suç tarihinde yürürlükte olan 765. TCK'nın 525/b maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenen, bilgileri otomatik işletme tabii tutan bir sistemi kullanarak hukuka aykırı yarar sağlamak suçunu, gerekse suçtan sonra yürürlüğe giren 5237. TCK'nın 244. maddesinin 4. fıkrasında yazılı suç oluşturmuştur. Uygulamadan hangi yasanın daha lehe sonuç verdiği hususu da Yerel Mahkemece değerlendirilip saptanmalıdır." (Yargıtay CGK., 19.6.2007, 2006/136 E.-150 K.; <https://portal.uyap.gov.tr>, erişim tarihi: 13.04.2018)

⁶⁹ *Dülger*, 2012: 429.

⁷⁰ *Soyarslan*, 2016: 657.

⁷¹ *Eralp*, 2012: 365.

⁷² *Özbek*, 2007: 1025.

de erlendirilmeyece i konusunda ö retide çe itli görü ler ileri sürülmü tür. *Kurt*'a göre, fail, fiili olarak kartı kullanmadı ı ve kart bilgilerini kullanmak suretiyle kendisine menfaat sa ladı ı için söz konusu fiil dolandırıcılık suçu kapsamında de erlendirilmeli ve dolayısıyla TCK'nın 245/1. maddesi kapsamına dahil edilmemelidir.⁷³ Ancak bizim de katıldı ımız di er bir görü e göre ise, kredi kartının banka kartından farklı olarak "basılı kart veya fiziki varlı ı bulunmayan kart numarası" ekinde tanımlandı ına dikkat çekilmelidir. Bu durum TCK'nın 245/1. maddesinde yer alan suçun i lenmesi bakımından bu suçun konusunu olu turan kartın fiziksel olarak kullanılması gerekti i yönündeki dü ününeyi dayanaksız bırakmaktadır.⁷⁴ Yargıtay kararlarında da TCK'nın 245/1. maddesinin olu ması bakımından kredi kartının fiziksel olarak kullanılmasının zorunlu olmadı ını belirtilmektedir.⁷⁵

Ayrıca *Özbek*'e göre, internetin yaygınla ması ile bankacılık hizmetlerinin internet üzerinden verilmesi ve bu suretle internet bankacılı ı olarak adlandırılan hizmetlerden ya da yine internet üzerinden sunulan alı veri hizmetlerinden yararlanılması sırasında banka ya da kredi kartı üzerindeki bilgilerin ve ifrenin kullanılması ile TCK'nın 244/2. ve 244/3. maddeleri dü ünülmelidir. Zira böyle bir halde kart bizatihi kullanılmadan sadece üzerindeki bilgilerden yararlanılarak kartın kullanılması ya da kullandırılması söz konusu olmaktadır. Görü e göre bu durumda artık bili im sistemindeki bir verinin gönderilmesi söz konusu olmaktadır. Bu fiil bir banka ya da kredi kurumuna ait bili im sistemi üzerinde gerçekleştirilen TCK'nın 244/3. maddesi uygulanacaktır.⁷⁶

2.2.3.1.2. Fail

TCK'nın 37. maddesindeki düzenlemeden, suçun kanuni tanımında yer alan eylemi gerçekleştirilen ki inin fail olarak tanımlandı ı anlaşılmaktadır.⁷⁷ Suçun faili sadece gerçek ki i olabilir, tüzel ki iler adına i lenen suçlarda da suçu i leyen gerçek bir ki idir. Tüzel ki iler fail

⁷³ Kurt, 2005: 187. Aynı yönde, *Özbek* vd., 2015: 959.

⁷⁴ *Özbek*, 2008: 103. Ayrıca bu görü e göre, çözüm; her iki kart fiziksel olarak kullanılırsa TCK'nın 245/1. maddesi; ayet kredi kartı kart numarasının girilmesi ekinde kullanılırsa TCK'nın 244/2-3. maddeleri dü ünülmelidir. s.104.

⁷⁵ Yargıtay 8. C.D.'nin 05.05.2014 tarihli, 2013/6328 esas, 2014/11449 karar sayılı kararında; "Ba kasına ait kredi kartının kötüye kullanılması suretiyle yarar sa lama suçunun olu abilmesi için kartın fiziken kullanılması gerekmeyp kart bilgilerinin kullanılması yeterli oldu u cihetle, katılana ait kredi kartı bilgileri ile internet üzerinden de i ik tarihlerde birden çok kez alı veri yapan sanı ın eylemine uyan TCK'nın 245/1. , 43. madde ve fıkraları gere ince cezalandırılması gerekti i gözetilmeden, yazılı ekinde bili im sisteminin kullanılması suretiyle hırsızlık suçundan hüküm kurulması... yasaya aykırı.." demi tir. (<https://portal.uyap.gov.tr>, (eri im tarihi: 13.04.2018)

⁷⁶ *Özbek*, 2008: 104.

⁷⁷ 5237 sayılı TCK 37 (1); "Suçun kanuni tanımında yer alan fiili birlikte gerçekleştirilen ki ilerden her biri, fail olarak sorumlu olur.

(2) Suçun i lenmesinde bir ba kasını araç olarak kullanan ki i de fail olarak sorumlu tutulur. Kusur yetene i olmayanları suçun i lenmesinde araç olarak kullanan ki inin cezası, üçte birden yarısına kadar artırılır. (Kanun metninden)

olamazlar. Tüzel kişilerin cezai sorumluluğu olmamakla beraber, haklarında kendilerine özgü güvenlik tedbirleri uygulanabilmektedir.⁷⁸

Bu açıklamalar doğrultusunda TCK'nın 245/1. maddesinde düzenlenen suç bakımından, kanun metninde "kimse" denildiğinden, fail için bir özellik aranması olup, bu suçun faili herkes olabilir. Suç fail bakımından bir özellik göstermemektedir. Fail, sadece bir insandır. Bunun bir istinası da bulunmamaktadır. Başka bir deyişle 5237 sayılı TCK'nın 20/2. maddesi gereğince tüzel kişilerin bu suçun faili olmaları söz konusu olamaz.⁷⁹ Aynı maddede düzenlenen suçun işlenmesi suretiyle bir tüzel kişiye haksız bir menfaat sağlanırsa, tüzel kişi hakkında kendilerine özgü güvenlik tedbiri hükümlenilebilir.⁸⁰ Maddenin dördüncü fıkrasında ise bahsi geçen cezazırlık halleri düzenlenmiştir ki bu haller sadece TCK'nın 245/1. maddesi kapsamında gerçekleştirilen eylemlere uygulanabilecektir.

Öte yandan, suçun oluşması açısından gerekli olan yararın bizzat failin kendisi tarafından elde edilmesi aranmasıdır. Bu yararın madde metninden de anlaşılacağı üzere, fail tarafından bir bakışa adına elde edilmesi mümkündür ve bu halde de söz konusu suç oluşacak ve fail cezalandırılacaktır.

Bir bakışa husus ise, bu suçun faili olabilmek için mutlaka uzmanlık seviyesinde bir bilişim sistemi bilgisine sahip olmak gerekmektedir. Ancak, suçun işlenmesi için gerekli olan banka veya kredi kartlarının kopyalanmasında kullanılan araçların yapılması teknik bilgi ve uzmanlığı gerektirebilecektir. Bu durumda failde uzmanlık koşulu aranacaktır. Burada dikkat edilmesi gereken, suçun örgütlenmiş olarak işlenmesi durumunda, örgüt üyelerinin hepsinde uzmanlığın aranmayacağıdır.⁸¹

Üzerinde durulması gereken diğer önemli konu, "ele geçirme" ile "elinde bulundurma" kavramlarının farklı durumları ifade etmesidir. "Ele geçirmede" mağdurun rızasına hilafet kart alınırken, "elinde bulundurmada" ise mağdurun rızası dahilinde elde bulundurma söz konusudur. *Karagülmez'e* göre ele geçirme, habersizce veya yetkisi olmadan veya kart sahibinin haberi olmadan veya bularak veya başka bir şekilde kartın elde edilmesini ifade ederken, "elinde bulundurma" ise, ele geçirmeden sonraki bir süreci anlatmakta ve ayrıntılı

⁷⁸ Hakeri, 2012: 119.

⁷⁹ Özbek, Kanbur, Doğan, Bacaksız, Tepe'e göre, tüzel kişilerin ceza sorumluluğunun kabul edilmesi, ceza sorumluluğunun şahsili ilkesine aykırıdır. Zira tüzel kişiler farazi (varsayılan) kişilerdir ve bu anlamda suç faili olarak kabul edilemezler. Çünkü; 1). Tüzel kişiler gerçek kişiler gibi suç işleyemezler. Suçun işleyenler tüzel kişilerin yönetici veya temsilcileridir. Tüzel kişiler gerçek kişiler olmadıkları gibi hareket kabiliyetleri de yoktur. 2). Tüzel kişilerin cezai sorumluluğu üçüncü kişilerin fiilinden sorumlulukla değil anlamda olup, objektif sorumluluk yaratır. 3). Tüzel kişilerin sorumluluğu yüklenme yetenekleri olmadığı gibi, anlama yani iradi olarak davranma yetenekleri de yoktur. Yine özgür iradeleri ve kendiliğinden nedensel değer taşıyan bir eylemde bulunması olanağı da bulunmamaktadır. 4). Tüzel kişiler kusurlu hareket edemezler. Bkz., Özbek, Kanbur, Doğan, Bacaksız, Tepe, 2015: 230 vd.

⁸⁰ Koca ve Üzülmüş, 2017: 847.

⁸¹ Taşkın, 2008: 64.

olarak yasaya aykırı olmayan ekilde kartı elinde bulundurma halini ifade etmektedir. Örne in, bankada mü terilere gelen kartları teslim eden görevlinin veya posta ya da kargo yoluyla kartı mü teriye veya bankaya teslim için görevlendirilen ki inin kartı elinde bulundurması bu kapsamdadır.⁸²

2.2.3.1.3. Ma dur

Her suçun faili yanında bir de ma duru bulunmaktadır. Kural olarak ma dursuz suç mümkün olmaz. Suçun maddi unsurlarından biri olan ma dur, suçun konusunun ait oldu u kimsedir.⁸³ Bu arada ma dur kavramının benzer kavram olan suçtan zarar gören kavramından ayrılması gerekmekte olup, ma dur aynı zamanda suçun i lenmesinden zarar gören ki i olmakla beraber, suçtan zarar gören ki i her zaman suçun i lenmesi dolayısıyla ma dur edilen ki i olmayabilir.⁸⁴ Örne in, bu suç açısından banka veya kredi kredi kurumları, suç i lenirken kendi irketlerinin banka veya kredi kartları kullanıldı ı, kendi sistemlerine zarar verildi i için suçta ma dur de il, suçtan zarar gören sıfatındadırlar.

TCK'nın 245/1. maddesinde ma dur açısından herhangi bir özellik aranmadı ndan, bu suçun ma duru herkes olabilmektedir. Ancak, suçla korunan baskın hukuki yarar mal varlı ı oldu undan, suçun ma duru öncelikle mal varlı ında azalma meydana gelen ki i olan banka veya kredi kartı hamili olmaktadır. *Koca/Üzülmez* de, banka kartıyla hesaptan para çekildi inde hesap sahibinin bankaya kar ı alacak hakkının ortadan kalmakta oldu unu, kredi kartından harcama yapıldı ında ise kart sahibinin bankaya borcunun arttı mı, bu i lemlerin her ne kadar usulsüz i lem olarak gerçekleştirilip, hesap sahiplerinin kusurlarının bulunmadı mın ispatlanması halinde, bu zararın bankanın zararı oldu u kabul edilse de, suç olu turan fiilin gerçekleştirilmesi halinde kart sahibinin alacak hakkı ve borç durumunun de i ti i ve bundan dolayı da mal varlı ında azalma meydana geldi i için, bu suçun ma durunun kart sahibi, kullanıcısı olan ki iler oldu unu kabul etmektedirler.⁸⁵ Banka veya kredi kredi kurumları ise, suç i lenirken kendi irketlerinin banka veya kredi kartları kullanıldı ı, kendi sistemlerine zarar verildi i için ma dur de il, suçtan zarar gören sıfatındadırlar.⁸⁶ Bu

⁸² Karagülmez, 2013: 270.

⁸³ Artuk vd., 2017: 303.

⁸⁴ Koca ve Üzülmez, 2017: 111.

⁸⁵ Koca ve Üzülmez, 2017: 846.

⁸⁶ Ta kın, 2008: 64. Aynı Yönde Yargıtay CGK'nın 04.10.2011, 2011-166 esas, 2011/213 karar sayılı kararında 5464 sayılı Banka ve Kredi Kartları Yasasının 3. maddesinde; “mevduat hesabı veya özel cari hesapların kullanımı dahil bankacılık hizmetlerinden yararlanmayı sa layan kart” olarak tanımlanmıştır. Banka kartında mülkiyet bankaya, kullanım hakkı ise kart hamiline ait olmaktadır. Anılan Yasada kart hamilinin; banka kartı veya kredi kartı hizmetlerinden yararlanan gerçek ya da tüzel ki i oldu unun, TCK'nın 245/1. maddesinde düzenlenen suçun ma durunun kredi veya banka kartı hamili oldu u, ayrıca birinci fıkrada; “kartın kendisine verilmesi gereken ki i”den söz edilmekte olup, bu ki inin de esasen kart hamili oldu u, suçun i lenmesinde her ne kadar banka ve kredi kurumunun bili im sistemi aracı olarak kullanılmakta ve banka kartlarının mülkiyeti

dü üncenin aksine *Özbek, Kanbur, Do an, Bacaksız, Tepe*'e göre ise, suçun ma duru aynı zamanda banka veya kredi kartının asıl sahibi durumunda bulunan banka ya da finans kurum/kurulu larıdır.⁸⁷ Ancak biz bu görü e katılmıyoruz. Aynı görü te oldu umuz *Do an*'a göre, suçun i lenmesinde her ne kadar banka ya da kredi kurumunun bili im sistemi aracı olarak kullanılmakta ise de, bu sistemlerin kullanılması banka veya ilgili kurumun bu suçtan ma dur oldu u anlamına gelmez. Bu durumda banka veya kredi kurumları zarar gören sıfatındadır.⁸⁸ Bizim görü ümüze göre, eylem gerçekleşirken, fail tarafından, banka veya ilgili kurulu un bili im sistemi, otomatik para çekme makinesi ve kredi ya da banka kartı kullanılsa ancak banka veya ilgili kurumun mal varlı ında bir azalma söz konusu olmasa da, olu an suç nedeniyle bu kurumların bili im sistemlerinin ve kartlarının güvenilirli i ile genel olarak ticari itibarları zarar gördü ünden bu kurumlar bu suç açısından suçtan zarar gören konumunda olabilecek ve dolayısıyla bir ceza yargılamasında katılan sıfatına sahip olabilecek ve katılana sa lanan haklardan faydalanabileceklerdir.⁸⁹ Nitekim Yargıtay'ın vermi oldu u kararlarda, suçun ma durunun kredi kartı sahibi oldu u belirtilmi tir.⁹⁰ Banka kartının tüzel ki iye ait olması durumunda ise, suçun ma duru yine irketin hissedarı gerçek ki iler olacaktır. Tüzel ki i olan banka veya kredi kurulu ları ise ticari itibarları zedelendi inden suçtan zarar gören durumundadır.⁹¹

Öte yandan TCK'nın 245/1. maddesinde kart sahibinden veya kartın kendisine verilmesi gereken ki iden söz edilmekle ma duriyet bakımından bir farklılı a yer verilmi tir. Çalı mamızda bu iki kavrama da yer vermekte fayda oldu unu dü ünüyoruz. Kart sahibi, mevzuata göre banka tarafından adına kart düzenlenen ki iyi ifade etmektedir. Ba ka bir ifadeyle kart o ki iye özeldir, yalnızca adına kart düzenlenen ki i tarafından kullanılabilir. Bu durumda, banka kartını sahibinin rızasıyla da olsa elinde bulunduran ki i, kartın zilyedi konumunda olup, sahibi olmaz. Kartın kendisine verilmesi gereken ki i ise, kartın kullanıma hazır halde ilgili banka tarafından üretildikten sonra sahibine henüz verilmeden, banka görevlileri, kartı teslim görevli ki iler veya kaybedilen kartı bulan ki i kar ısında, kartın kendisine teslim edilmesi gerekli olan, adına kart çıkarılan ki idir. Böylece TCK'nın 245/1. maddesinde aslında ma dur kavramının geni tutuldu u, sadece kart sahibi olan ki inin de il,

bankaya ait ise de; bu hususlar suçun ma duru oldu u anlamına gelmedi i, bu durumda banka veya kredi kurumları "suçtan zarar gören" konumunda oldu unun belirtildi i görülmektedir. (<https://portal.uyap.gov.tr> , (eri im tarihi: 13.04.2018)

⁸⁷ *Özbek vd.*, 2015: 957.

⁸⁸ *Do an*, 2014: 166.

⁸⁹ Aynı yönde; Ta demir, 2009: 319.

⁹⁰ Yargıtay CGK'nın 18.10.2011 tarihli, 2011/6-166 esas, 2011/213 karar sayılı kararında; "Bu suçun ma duru kredi kartı sahibidir. Esasen yeni suç teorisine göre, yalnızca gerçek ki iler suçun ma duru olabilir. Tüzel ki iler ise suçun ma duru de il, suçtan zarar gören olabilirler. Somut olayda suçun ma duru ilgili bankalar de il, katılan gerçek ki idir." ekinde belirtmi tir. (<https://portal.uyap.gov.tr>, (eri im tarihi: 13.04.2018)

⁹¹ Apaydın, 2017: 413, 414.

kartın hazırlandıktan sonra kendisine teslimi gereken kişinin de malvarlığına zarar oldu unu görüyoruz. Örneğin, adına kart düzenlenen kişiye söz konusu kartı ulaştırılacak ve teslim edecek olan kargo elemanınca kartın teslim edilmeyerek kullanılması durumunda, henüz kart kendisine teslim edilmeyen ancak adına kart düzenlenen kişi bu olay açısından malvarlığı kabul edilebilecektir.

Örneğin, eğer hayali hesaplara bağlı olarak üretilen kartlarla işlem yapılarak doğrudan banka veya kredi kurumunun malvarlığında bir azalmaya, dolayısıyla zarara yol açılması olursa, bu durumda banka veya kredi kurum/kuruluşu suçtan doğrudan zarar gören olması nedeniyle suçun malvarlığı durumu olacaktır.⁹²

2.2.3.1.4. Eylem

Bir suçun varlığından bahsedilebilmesi için, öncelikle ortada failin bir davranışı bulunmalıdır. Failin bu davranışının da dünyada bir de iktisadi yapıması ve yapılan bu davranış ile dünyada gerçekleşen de iktisadi arasında bir nedensellik ilişkisinin kurulabilmesi gerekmektedir.⁹³

2.2.3.1.4.1. Hareket

Hareket, bir insan davranışıdır. Ceza hukuku anlamında önem arz eden hareket ise, ancak suçun kanuni tanımına uyan ve suç tanımında belirtilen neticeyi gerçekleştirmeye yönelik iradi davranıştır. Hareket bu anlamda "yapma" ya da "yapmama" şeklinde olabilir.⁹⁴ Hareketin tipte tanımlanmasına göre suçları da çeşitli ayrımlara tabi tutmak mümkündür. Suçlar; tek hareketli suçlar, çok hareketli suçlar, serbest hareketli suçlar, bağlı hareketli suçlar, seçimlik hareketli suçlar, mütemadi suçlar, ihmali suçlar olarak ekilde bir ayrıma tabi tutulmuştur.⁹⁵

TCK'nın 245/1. maddesinde yer alan düzenleme incelendiğinde, banka kasasına ait bir banka veya kredi kartının her ne surette olursa olsun ele geçirilmesi ya da elde bulundurulması sonucu, kart sahibi veya kartın kendisine verilmesi gereken kişinin rızası olmaksızın, bu kartların kullanılması veya kullanılması yoluyla kişinin kendisine veya üçüncü bir kişiye yarar sağlanması eylemi suç olarak düzenlenmiştir.

Madde metninde; "bankasına ait bir banka veya kredi kartını, her ne suretle olursa olsun ele geçirmek veya elinde bulundurmamak" ibaresi yer aldığından, bu suç bakımından kartın ne şekilde ele geçirildiği önem taşımamaktadır. Yani kartın çalınması, bulunmu-

⁹² Parlar, 2011: 53.

⁹³ Centel vd., 2017: 238.

⁹⁴ Centel vd., 2017: 238.

⁹⁵ Koca ve Üzülmüş, 2017: 115.

olması, kartın ATM makinesine sıkı masını sa lanarak daha sonra kartın o düzenekten alınması⁹⁶, iptal edilmek üzere verilmesi⁹⁷, ma durdan hile sonucu alınması, kartın henüz kullanıcıya ula madan ve teslim edilmeden ele geçirilmesi maddedeki ibareyi ifade eden durumlardır. Kanaatimizce kanun koyucu bu ifade ile, sahibinin rızası olmaksızın kart kullanılmı ise artık kartın hukuka uygun bir yolla ele geçirilmesinin veya elde bulundurulmasının bir önemi olmadığını vurgulamak istemi tir.⁹⁸ Öyleyse maddeden, TCK'nın 245/1. maddesindeki suçun oluşması için belirtilen bu eylemlerden en az birinin gerçekleşmesi gerektiğini anlaşılmaktadır. Ayrıca madde metninde kullanmak ve kullandırmak terimlerine yer verilirken, kullanmak ya da kullandırmanın ne şekilde olacağını belirtilmediğinden bu suç serbest hareketli bir suç olarak karımıza çıkmaktadır. Örneğin, kartın para çekme makinesinde ya da alıveri sırasında kullanılması mümkündür.⁹⁹ Yine düzenlemeye bakıldığında, suçun oluşması için birden fazla hareketin gerçekleşmesi gerekmektedir. Bu hareketlerden ilki, bankasına ait banka veya kredi kartını ele geçirme ya da elinde bulundurma, ikincisi ise bu kartların kullanılması ya da kullandırılması ve bu kullanma neticesinde kişinin kendisine ya da bankasına yarar sağlamasıdır. Bu nedenle bu suç hareket

⁹⁶ "Ayrıntıları Ceza Genel Kurulu'nun 28.12.2004 gün ve 2004/173-228 sayılı kararında açıklandı üzere; sanığın, hileli davranışlarda bulunmadan ATM'den maaını çekmek için kendisinden yardım isteyen katılanın verdiği bankamatik kartını ve ifresini örendikten sonra kartı bankamatikinin geri vermediğini söyleyerek katılanın ayrılmasından sonra kartı ve ifreyi kullanarak hesaptaki parayı çekmekten ibaret eyleminin kart üzerindeki zilyetlinin özgür irade ile devredilmeyip, sanığın yanında beklenerek çok kısa bir süre ve yardım etmesi için verildiğinden güveni kötüye kullanma suçunun oluşması mayıp TCK'nın 245/1. maddesinde yazılı suçun oluştuğu, önceki hükümlülükleri de nazara alınarak tekerrür hükümlerinin uygulanması gerektiğini gözetilmeyerek yazılı şekilde hüküm kurulması..." Yargıtay 11. C. Dairesi'nin 22.02.2010 tarihli 2008/1318 esas, 2010/1636 karar sayılı kararı <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (erişim tarihi: 14.04.2018)

⁹⁷ "...iptal ettirilmesi için ikayetçi tarafından sanığa verilen banka kredi kartıyla de ik tarihlerde nakit para çekmekten ibaret eylemin TCK'nın 525/b-2 maddesinde yaptırıma bağlanan bilimsel suçunu oluşturdu üdü ünlmeden yazılı şekilde hüküm kurulması...", Yargıtay 11. C.D., 10.10.2001, 8765/9224, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (erişim tarihi: 14.04.2018)

⁹⁸ Yargıtay 11. Ceza Dairesi'nin 25.09.2007 gün ve 2005/10881-2007/5846 sayılı; "Sanık ile annesi diğer sanığın a amalarında; hak sahibi ölü olan murisleri Kemal'in vefatından önce anılanın yatalak hasta olması ve sanık Bahar'ın da okuma yazma bilmemesi nedeniyle maaının o lu sanık Cavit tarafından bankamatikten çekildiğini savunmalarına, maaın yatırıldığı Vakıfbank İstanbul Gaziosmanpaşası'nın 18.7.2002 tarihli yazısında da ölü Kemal'in maa larının bankomattan çekildiğini bildirilmesi, ifresi bilinmeden kartın kullanılarak maa hesabına ulaşılmasının mümkün bulunmayıp hak sahibinin maaının ölümünden önce de ifresi sanık tarafından bilinen kartın kullanıldığını ve sanığın 18.4.2001 günü ölen babasına ait banka kartını tahsis eden katılan kuruma iade etmeyerek haksız surette elinde bulundurup ölü babası Kemal'in hesabına yatırılan 19.4.2001-18.8.2001 dönemini kapsayan 4 aylık maaını çekmeye devam ettiğinin anlaşılmasına göre suç tarihinde yürürlükte bulunan 765 sayılı TCK m. 525/b-2, 80 (5237 sayılı yasanın 245/1,43) maddeleri de tartılarak mahkumiyetine karar verilmesi gerektiğinin gözetilmemesi.." ve yine aynı dairenin, 18.07.2007 gün ve 2006/1733-2007/5254 sayılı, "Sanığın, 29.07.2002 tarihinde ölen babasına ait bankamatik kartını kullanarak, gerçek kişiye yönelik hile bulunmadan ATM makinesinden emekli maa larını almaktan ibaret eyleminin, bilimsel suçunu oluşturdu ü ve bu suçun 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 Sayılı Yasada temas ettiği 245/1. maddesi hükümleri, açıkça sanık aleyhine olup, yargılama aşamasında savunma hakkı da kısıtlanmadığından tebliğnamedeki bozma isteyen dü üncelere itiraz edilmemi tir." kararlarında bu durum yani hukuka uygun olarak elde bulundurulması hallerinde de m. 245/1'in uygulanması gerektiğini açıkça belirtilmi tir. <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (erişim tarihi: 14.04.2018)

⁹⁹ Doğan, 2014: 164.

sayısı bakımından çok hareketli suçtur.¹⁰⁰ Bu durumda, suçun oluşması için kartın elde bulundurulmuş olması yetmez, bunun için kart sahibinin veya kartın kendisine verilmesi gereken kişinin rızası olmaksızın kullanılması ya da kullandırılması¹⁰¹ ve yarar sağlanması¹⁰² gerekir. İstenen suçun, banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılmasını düzenleyen TCK'nın 245. maddesi kapsamında suç olup olmadığını anlamak için her ne şekilde olursa olsun elde geçirilen kartın kullanılması veya kullandırılmasının kart sahibinin rızası ile olup olmadığını bakılması gerekir. Kart sahibinin rızasının kartın kullanımından önce ya da kullanım amaçlarında olması gerekir. Zira sonradan gösterilen rıza eylemi suç olmaktan çıkarmayacaktır.¹⁰³ Ayrıca kartın rıza ile elden çıkması halinde, rıza hilafına bir banka hesabı ile verilen rızanın dışında kartın kullanılması halinde suç yine oluşabilecektir.¹⁰⁴ Yargıtay'ın da uygulamaları bu yöndedir. Böylece Yargıtay bir kararında:

”TCK'nın 245/1 madde ve fıkrasında; “Bankasına ait bir banka veya kredi kartını, her ne suretle olursa olsun elde geçiren veya elinde bulandıran kimse, kart sahibinin veya kartın kendisine verilmesi gereken kişinin rızası olmaksızın bunu kullanarak veya kullandırarak kendisine veya bankasına yarar sağlarsa, üç yıldan altı yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.” hükmüne yer verilerek, suçun konusu kartın elde geçirilmesi biçiminin önemi olmadığını ancak kart sahibi veya kartın kendisine verilmesi gereken kişinin rızası olmaksızın kullanılması gerektiğini ifade olunmuştur. Bunun için rızanın sakatlanmaması gerektiği ve ayrıca belli bir miktar para çekilmek ya da belirli bir alı veriyapılmak üzere sahibinin rızası ile verilmiş kartın, bu yetki sınırları dışında kullanılması halinde de anılan suçun oluşması noktasında şüpheli yoktur. Fakat kartın, sahibinin rızası ve izin verilen limitler dahilinde kullanılması halinde anılan madde kapsamında kartın kötüye kullanıldığından bahsetmek mümkün değildir. Açıklamaları ışığında somut olay incelendiğinde; suç tarihinde ATM'den para çekmek isteyen katılanın yardım istediği üzerine kartı alıp ifreyi ödenen sanığın, katılanın huzurunda çekmiş olduğu 440,00 TL parayı miktarını söylemeden ve cihazın para vermediğini ifade ederek el çabuklukla cebine koyup, banka bir ATM'den çekim yapılması gerektiğini söyleyerek kartı iade edip, birlikte bu mahale gidilirken aniden uzaklaştığını iddia ve kabul olunması karışığında, kartın sahibinin önceden var olan rızası ve izin verilen limitler dahilinde kullanılması nedeniyle kartın kötüye kullanıldığından söz edilemeyeceği, banka bir ifadeyle suçun menfi unsurlarından olan “rızaya aykırılık” kavulmuş gerçeğlemediğinden 245/1. madde ve fıkrasında tanımlanan banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun oluşmayacağı ancak, menkul mal niteliğinde olan katılına ait paranın el çabuklukla gizlenmesi suretiyle zilyedinin rızası dışında alıkonulması nedeniyle eylemin katılanın icra hareketlerinin sonuna kadar sanığın yanından ayrılmadığı cihetle hırsızlık suçunu

¹⁰⁰ Yıldız, 2015: 126.

¹⁰¹ Özbek vd., 2015: 959.

¹⁰² Apaydın, 2017: 418.

¹⁰³ Tufanolu, 2014: 31.

¹⁰⁴ Artuk vd., 2013: 866.

olu turdu u gözetilmeden yazılı ekilde banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçundan mahkumiyetine hükmedilmesi, yasaya aykırıdır...”

eklinde belirtmektedir.¹⁰⁵

Suçun meydana gelmesi için kullanılma veya kullandırılma eylemlerinin fiziki olarak ATM cihazları aracılığıyla olması gerekmektedir. Bilindiği gibi internetin yaygınlaşması ile birlikte bankacılık işlemleri internet üzerinden yapılmaya başlandı. Bunun yanında internet bankacılığı sayesinde internet üzerinden hizmet alı veri yaygınlaştı. Bu hizmetler sırasında banka veya kredi kartları bilgiler ve kart numaraları kullanılarak işlemler ve alı veriler yapılmaktadır. Herhangi bir ekilde ele geçirilen kart bilgileri bu yollarla kullanılarak haksız yararlanmak mümkündür.¹⁰⁶ Ancak banka kartlarının kötüye kullanılması için kartın fiziki olarak kullanılması artıktan kredi kartının kötüye kullanılması için fiziki olarak kullanılması artıdır.¹⁰⁷ Yargıtay, banka kartı numaralarının internet aracılığıyla kullanılarak yararlanmasını banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması olarak de erlendirmeyip bu tür eylemlerin TCK'nın 142/2-e maddesi çerçevesinde hırsızlık olarak de erlendirilmesinden yana görüş belirtmiştir.¹⁰⁸

¹⁰⁵ Yargıtay 11.CD.'nin 31.03.2011 tarih, 2011/821 esas, 2011/1777 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap> (erişim tarihi: 20.08.2018)

¹⁰⁶ "Sanığın, ikâyetçiye ait kredi kartının numarasını, son kullanma tarihini ve güvenlik kodunu kullanarak Mail/Order (kartsız pos işlemi yetkisi) yöntemiyle aracın sigorta bedelini ödemek eklinde gerçekleştiren eyleminin TCK'nın 245/1. maddesinde tanımlanan "banka veya kredi kartının kötüye kullanılması" suçunu oluşturdugu gözetilmeden, yazılı ekilde TCK'nın 244/4. maddesi uyarınca mahkumiyetine karar verilmesi...", Yargıtay 8. C.D'nin 11.09.2013 tarihli, 2012/31901 esas, 2013/22126 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (erişim tarihi: 14.04.2018)

Yargıtay 8. C.D'nin bir başka kararında; "Katılanın kredi kartı bilgilerini ele geçirerek internet üzerinden mail order yöntemiyle alı veri yapma eyleminin bir bütün olarak TCK'nın 245/1. maddesinde düzenlenen Banka veya Kredi Kartının Kötüye Kullanılması suçunu oluşturdugu ve suçta konu eylemin işlendiği internet sitelerine yönelik hukuka aykırı bir eylem bulunmadığı gözetilmeden TCK'nın 244. maddesinde düzenlenen ve olayda unsurları bulunmayan Bilişim Sistemine Girme suçundan da mahkumiyet kararı verilmesi..."22.01.2014 tarihli 2012/30251 esas, 2014/1276 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (erişim tarihi: 14.04.2018)

¹⁰⁷ "5464 sayılı Kanun'un 3/e. maddesi uyarınca, sanıkların yakınlarına ait kredi kartını fiziki olarak ele geçirmeden sadece kredi kartı numarasını kullanarak bilişim sistemi üzerinden kontör satın alınması ve aynı sistem üzerinden bankalarına kontörlerin satılması fiilinin 5237 sayılı TCK'nın 245/1. ve 43. maddelerinde öngörülen suç oluşturdugu gözetilmeden uygulama yapılması." (Yargıtay 11. C.D. 17.09.2008 E: 2008/12914 K: 2008/8887, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (erişim tarihi: 14.04.2018)

¹⁰⁸ Ayrıntıları Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 17.11.2009 gün ve 193/268 sayılı kararında açıklandı. Özetle; "mağdurun banka hesabına internet bankacılığı yoluyla girip başka hesaba para transfer ederek çekmekten ibaret eylemin, suç tarihi itibarıyla 5237 sayılı TCK'nın 142/2-e maddesinde öngörülen "bilişim suretiyle hırsızlık" suçunu oluşturdugu gözetilmeden yazılı ekilde hüküm kurulması..."Yargıtay 8. Ceza Dairesi'nin 11.10.2017 tarihli 2017/17116 esas, 2017/1117 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (erişim tarihi: 14.04.2018)

"Katılanlar Erdiç Yılmaz ve Ekol paketçilik Ambalaj San.ve Tic. Ltd. şirketinin banka hesaplarına internet bankacılığı aracılığıyla girilerek, ikâyetçi Emrah Aslan ve katılan Serdar Hangi'ye ait gerçek olduğu anlaşılan banka kartlarını ele geçirip anılan kartlara bağlı hesaplarına havale edilip alı veri te kullanılması eylemlerinin, hesaplarından para havale edilen kişilerin sayısına TCK'nın 142/2-e madde ve fıkrasında düzenlenen bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık suçlarını oluşturdugu, havale yapılan kartlarda havale edilen para mevcut ise ve çekilmiş ayrı bir dava konusu olabileceği, bu konuda açılmış bir dava bulunmadığı gözetilmeden, suç vasfında yanılığın düğünerek yazılı ekilde TCK'nın 245/3. maddesi uyarınca mahkumiyet

TCK'nın 245/1. maddesinde tanımlanan suç tipindeki hareket, icrai nitelikte olup, söz konusu suçun, hareketin ekli bakımından ihmal suretiyle işlenmesi mümkündür.¹⁰⁹ Bu suç bakımından icra hareketi, banka veya kredi kartının kart sahibinin ya da kartın kendisine verilmesi gereken kişinin rızası olmaksızın kullanılması veya kullandırılması ile bağımlıdır. Dolayısıyla yolda yürürken buldu u cüzdanın içindeki kartı ele geçiren kişi henüz suçun icra hareketlerine bağımlı değildir. Söz konusu hareketler bu suç bakımından hazırlık hareketleri olup, icra hareketleri kullanma ya da kullandırma ile bağımlıdır. Aksi halde suçun uygulanma alanı genişler ki, bu durumda bazı suçlar ile içtima sorunu ile karşılaşılabilir.¹¹⁰

2.2.3.1.4.2. Netice

Suçun maddi unsurlarından biridir. Netice, hareketin dünyada meydana getirdiği ve suçun kanuni tanımında yer alan diğer ikiliyi ifade etmektedir. Suçun kanuni tanımında neticenin bulunup bulunmamasına göre suçlar, "sırf hakeret suçları" ve "neticeli suçlar olarak" ikiye ayrılmıştır.¹¹¹

TCK'nın 245/1. maddesinde yer alan suç neticeli suçlar arasında yer almaktadır. Bu suç bakımından netice, failin kendisine veya bir başkasına yarar sağlamasıdır. Bu yarar üzerinde, failin hakimiyet kurulmasına gerek yoktur. Örneğin, paranın kişinin kendi hesabına havale edilmiş olması yeterlidir, paranın çekilmiş olması gerekmez. Suçun tamamlanması sonucunda elde edilen yarar, para ve menkul değerler olabileceği gibi, elle tutulmayan bir yarar ya da hizmet de olabilir.¹¹² *Do an*'a göre yararın maddi nitelikte bulunması gerekir. Bu nedenle manevi tatmin gibi ekonomik durumlar yarar olarak değerlendirilmemektedir.¹¹³ Madde gerekçesinde bir açıklama bulunmamasıyla birlikte, bu suç nedeniyle sağlanacak yararın mutlaka ekonomik bir yarar olacağına dair de bir açıklık bulunmamaktadır. Örneğin; sanığın ele geçirdiği kredi kartı ve ifresi ile internete girerek bir porno sitesinde bir film seyretmesi, bir takım resimler indirmesi hallerinde sanığın doğrudan ekonomik bir yarar elde ettiğinden söz edilememekle birlikte elde ettiği bu görsel yararın bedelini ödememek suretiyle kendisine dolaylı bir maddi yarar sağlamaktadır.¹¹⁴ Ayrıca madde metninden bu eylemin bir zarar suçu

hükmi kurulması.." Yargıtay 8. Ceza Dairesi'nin 03.05.2017 tarihli, 2016/11575 esas, 2017/4968 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (erişim tarihi: 14.04.2018)

¹⁰⁹ Apaydın, 2017: 420.

¹¹⁰ Özbek vd., 2015: 959.

¹¹¹ Ayrıca, tamamlanması için neticenin aranmadığı suçlara "sırf hareket suçları", kanuni tanımda, dünyada hareketten ayrılabilen bir neticenin meydana gelmesinin aranmadığı suçlara da "neticeli suçlar" denir. Bkz. Koca ve Üzülmez, 2017: 122.

¹¹² Bilgen, 2010: 53.

¹¹³ *Do an*, 2014: 164.

¹¹⁴ Budak, 2009: 49.

oldu u anla ılmaktadır. Kart kullanılmı ancak yarar sa lanamamı ise artık suçun te ebbüs a amasında kaldı ı söylenebilir.

2.2.3.1.4.3. Nedensellik Ba ı

Suçun maddi unsurunun varlı ndan söz edilebilmesi için, hareket ile netice arasında bir sebep-sonuç ili kisinin bulunması gerekir. te buna nedensellik ba ı denilmektedir. Olu an nedensellik ili kisi, failin gerçekle tirdi i hareketten sorumlu olmasının kayna ını olu turmaktadır.¹¹⁵ ncelememize konusu suç, nedensellik ba lantısı açısından özellik arz etmez. Bu bakımdan neticenin gerçekleşmesi failin nedensel hareketlerinin sonucu olmalıdır.

2.2.3.2. Suçun Manevi (Sübjektif) Unsurları

Suçun manevi unsuru, i lenen fiil ile fail arasındaki manevi bir ba ı ifade etmektedir. Yukarıda incelemeye çalı tı ımız suçun maddi unsurları suçun dı (objektif) boyutunu olu tururken, suçun manevi unsurları ki inin iç dünyasını ve suçun sübjektif boyutunu olu turmaktadır.¹¹⁶ Failin cezalandırılabilmesi, onun eylemini gerçekle tirmeden önce veya gerçekle tirdi i anda bazı psikolojik, fizyolojik ve biyolojik özelliklere sahip olmasını gerekli kılar. Bu özellikler, her somut olayda failin eylemini irade etmesini etkiler ve bu sebeple failin kınanabilirli i ile kast ve taksir kavramları arasında sıkıntı bir ba lantı vardır. Kural olarak kasten ya da taksirle hareket eden fail kınanabilir ve cezalandırılabilir. Ancak bu mutlak de ildir, bazı hallerde fail kasten yada taksirle hareket etse bile kınanmayabilir, zira failin kınanmasına neden olan husus eylemiyle de il de failin özellikleriyle (kusur yetene iyle) ilgili olabilir.¹¹⁷

Kast, suçun kanuni tanımındaki maddi unsurları bilerek ve isteyerek gerçekle tirmeyi ifade eder. Kast iki unsurdan olu maktadır: bilmek ve istemek. Bu iki unsur kastın taksirden olan farkını da ortaya koymaktadır. Zira taksirli suçlarda, fail ya maddi unsurların gerçekle ece ini bilemez ya da gerçekle ece ini öngörmesine ra men istemez.¹¹⁸

Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçu kasten i lenebilen bir suçtur. Failin bilerek ve isteyerek genel suç i leme kastıyla hareket etmesi gerekir. Yaptı ı fiilin kanunda suç olarak düzenlendi inin bilmesi art de ildir.¹¹⁹ Suçun olası kast ile, ba ka bir ifadeyle, failin suçun kanuni tanımındaki maddi unsurların gerçekle ebilece ini öngörmesine ra men, hareketine devam etmesi ve eyleminin olası sonuçlarını kabullenmesi halinde

¹¹⁵ Centel vd., 2017: 272.

¹¹⁶ Artuk vd., 2017: 315.

¹¹⁷ Centel vd., 2017: 356.

¹¹⁸ Artuk vd., 2017: 319.

¹¹⁹ Kurt, 2005: 195.

eylemine sürdürmesi ekinde de i lenmesi mümkündür. Ancak TCK'nın 22/1. maddesi uyarınca taksirle i lenen fiiller kanunun açıkça belirtildi i hallerde cezalandırılaca ndan suçun taksirle i lenmesi mümkün de ildir. Bu suç açısından failin her nasılsa elinde bulundurdu u kartın bir ba kasına ait oldu unu ve kartın sahibinin ya da kartın kendisine verilmesi gereken ki inin rızasının olmadı nı bilerek, kartı kendisi ya da ba kasının yararına olarak kullanması ya da kullandırması halinde manevi unsur olan kast unsuru gerçekte mi olur.

Madde metninden anla ılaca ı üzere kanun koyucu, bu suç için failin özel bir saikle hareket etmesini aramamı , genel olarak bir suç i leme iradesi ile hareket etmeyi yeterli görmü tür. Bu durumda failin bilerek ve isteyerek eylemini gerçekte mesi bu suç için yeterli olacaktır. Ancak *Ta kın*'a göre, TCK'nın 245. maddesinin 765 sayılı TCK'daki kar ılı ı olan 525/b.2. maddesindeki "bilgileri otomatik i leme tabi tutmu bir sistemi kullanarak kendisi veya ba kası lehine hukuka aykırı yarar sa lama" ekindeki eylemlerde suçun olu ması için özel kast aranmaktaydı. Ancak 765 sayılı TCK'da bu sonuca madde metnindeki "hukuka aykırı olarak" ifadesinden ula ılmaktayken, 5237 sayılı TCK'da bu ifade yerine "yarar sa lamak" ifadesine yer verilmi tir.¹²⁰

2.2.3.3. Hukuka Aykırılık Unsuru

Haksızlık olarak suçun unsurlarından birini de hukuka aykırılık olu turmaktadır.¹²¹ Hukuka aykırılık, i lenen fiile hukuk düzenince cevaz verilmemesini, fiilin hukuk düzeniyle çatı masını ifade eder.¹²² Ayrıca hukuka aykırılık tipiklikten sonra, suçun yapısındaki ikinci a amayı olu turmaktadır. Yani i lenen fiilin tipik (kanuni tanımına uygun) oldu unun tespiti a amasından sonra, hukuka aykırılık yönünden de de erlendirmesi yapılacaktır.¹²³ Sonuç olarak, suçun olu ması için gerçekte tirilen eylemin, hukuka aykırı olması da gerekir. Ancak fail tarafından gerçekte tirilen ve tipe uygun bir fiil hukuka uygunluk hallerinin (ilgilinin rızası, zorunluluk hali gibi) gerçekte mesi durumunda cezalandırılmayacaktır.

TCK'nın 245/1. maddesi kapsamında hukuka uygunluk sebeplerine bakıldı nda, failin yarar sa ladı ı hareketleri bir rızaya dayanarak gerçekte tirme halinde suç olu mayacaktır. Zira kanun koyucu madde metninde açıkça; "kart sahibinin veya kartın kendisine verilmesi gereken ki inin rızası olmaksızın" yarar sa lanması halini suçun olu ması açısından gerekli kılmı tir. Bu durumda kart sahibinin ya da kendisine kartın verilmesi gereken ki inin rızasının varlı ı halinde eylem bir suç te kil etmeyecektir. Ancak kanaatimizce ma durun rızasının

¹²⁰ *Ta kın*, 2008: 78.

¹²¹ Artuk vd., 2017: 403.

¹²² Koca ve Üzülmez, 2017: 255.

¹²³ Koca ve Üzülmez, 2017: 255.

varlı 1, bu suç tipi açısından hukuka uygunluk sebebi de il, tipikli i kaldıran bir durumdur. Bu suç tipi bakımından rızanın yoklu u, maddi unsur içerisinde öngörülmektedir.¹²⁴

5237 sayılı TCK anlamında hukuka uygunluk sebepleri içinde yer alan me ru müdafaa, hakkın kullanılması ve kanun hükmünün yerine getirilmesi bu suç bakımından uygulama alanı bulamamaktadır.

Bu noktada önemli bir husus ma durun rızasının, kartın kullanımından önce veya kullanımı sırasında alınmı olması gerekmektedir. Kart kullanıldıktan ve yarar sa landıktan sonra artık suç olu mu ve tamamlanmı tır. Bundan sonra ma durun eyleme rıza göstermesi eylemi suç olmaktan çıkarmayacaktır. Uygulamada sık sık kar ıla ılan bu durumu bir uygulayıcı olarak öyle ifade etmekte fayda görüyoruz; kamu davası açıldıktan sonra mü teki ile sanı ın duru mada bir araya gelmesi neticesinde mü teki zararının kar ılanması sebebiyle sanık hakkındaki ikayetinden vazgeçmekte ve sanık ya da müdafii de bu vazgeçmeyi sanı ı cezadan kurtarmak amacıyla ma durun "rızası var" ekinde de erlendirmekte ve suçun olu madı ndan bahisle sanık ve/veya müdafii tarafından beraat talep edilmektedir. Oysaki, yukarıda açıkladı ımız üzere, ma durun rızasının, bu suç açısından, kartın kullanımından önce veya kullanımı esnasında alınmı olması gerekmektedir. Ne var ki biz uygulamacıların önüne gelen hemen hemen her somut olayda sanık ve müdafii tarafından zararın kar ılanması ve mü tekinin de ikayetinden vazgeçmesi nedeniyle ma durun rızasının varlı ı ve dolayısıyla suçun kanuni unsurlarının olu madı ı iddia edilmektedir.

2.2.4. Kusurluluk

Kusurluluk, ki inin i ledi i fiille ilgili olarak iradesinin olu um artlarının tespiti ve bu tespite dayanılarak ki inin gerçeikle tirdi i davranı dolayısıyla cezalandırılması gerekip gerekmedi i ba ka bir deyi le kınanabilirli ini ifade etmektedir.¹²⁵

Kusur suçun yapısında tipikli in maddi ve manevi unsurlar ile hukuka aykırılık unsurunun varlı ının tespitinden sonraki üçüncü safhada incelenmektedir. "*Kusursuz suç ve ceza olmaz*" ilkesi gere i, kusurun olmaması bir ki inin tipik ve hukuka aykırı eyleminden dolayı cezalandırılmaması sonucunu do urmaktadır. Kusurluluktan söz edilebilmesi için, kusur yetene inin varlı ı ve olayda bir mazeret sebebinin veya kusurlulu u kaldıran ya da azaltan bir halin bulunmaması artları aranacaktır.¹²⁶

¹²⁴ Apaydın, 2017: 426.

¹²⁵ Artuk vd., 2017: 493.

¹²⁶ Yıldız, 2011: 105.

Banka veya kredi kartını kötüye kullanma suçunda, kusur yetene ini ve haksızlık bilincini etkileyen haller ile mazeret hallerine ili kin özel bir düzenleme bulunmamaktadır.¹²⁷ Di er bir ifadeyle, söz konusu suç i leyen failin ya ının küçük olmasına, akıl hastalı ının olmasına veya sa ır dilsizli ine göre kendisine verilecek cezadan indirimine gidilecektir. Yine, geçici nedenler, zorunluluk hali, hukuka aykırı ba layıcı emir, me ru savunmada sınırın mazur görülebilecek nedenlerle a ılması, cebir-tehdit, haksız tahrik, hata halleri de kusurlulu u etkileyen hallerdendir.

TCK'nın 30/1. maddesinde¹²⁸ hata hali düzenlenmi tir. Örne in, fail banka veya kredi kartını kullanır iken ma durun rızasının bulunmamasına ra men, rızanın var oldu unu zanneder ve böylece kartı kullanmı olursa hata nedeniyle cezalandırılmayacaktır. Çünkü TCK'nın 245. maddesinde düzenlenen suçun taksirle i lenebilece ine ili kin bir hüküm olmaması nedeniyle failin cezalandırılması da söz konusu olmayacaktır.¹²⁹

Kanaatimizce zorunluluk hali bu suç bakımından uygulanabilecektir.¹³⁰ Bir görü e görü e göre, zorunluluk hali hukuka aykırılı ı ortadan kaldırmasa da, kusurlulu u ortadan kaldıran bir hal olarak de erlendirilip, ba kasına ait banka veya kredi kartını zorda kalarak kullanan fail açısından uygulama alanı bulabilecektir.¹³¹

2.2.5. Suçun Özel Görünü ekileri

2.2.5.1. Te ebbüs

Failin suçun icra hareketlerini tamamlayamaması ya da i lemek istedi i suçun neticesinin meydana gelmemesi nedeniyle yarıda kalmasına suça te ebbüs denir.¹³² Te ebbüs suçun icraya ba lanmasıyla tamamlanması arasında söz konusu olan hukuki bir durumu ifade etmektedir.¹³³ 5237 sayılı TCK'nın 35. maddesinde te ebbüs, ki inin i lemeyi kastetti i bir suçu elveri li hareketlerle do rudan do ruya icraya ba layıp da elinde olmayan nedenlerle tamamlayamaması olarak tanımlanmı tır.¹³⁴

¹²⁷ Tufano lu, 2014: 57.

¹²⁸ TCK'nın 30/1. maddesinde; "Fiilin icrası sırasında suçun kanunî tanımındaki maddî unsurları bilmeyen bir kimse, kasten hareket etmi olmaz. Bu hata dolayısıyla taksirli sorumluluk hâli saklıdır." ekinde belirtilmektedir. (Kanun metninden)

¹²⁹ Yıldız, 2011: 105.

¹³⁰ Aynı yönde Kurt, "Yurtdı na bir arkada ı ile beraber giden ve seyahat etti i turu kaçıran ama her nasılsa arkadaş ının kredi kartı kendisinde kalan birisinin ülkesine geri dönmek için bu kartı kullanması, ia e ve ikamet masraflarını zaruret miktarını a mamak artıyla buradan kar ılması eyleminde, ıztırar hali hukuka aykırılı ı ortadan kaldırmasa da kusurlulu u ortadan kaldıracı ndan ki i sorumlu tutulmayacaktır.", s.194, 195.

¹³¹ Apaydın, 2017: 427.

¹³² Centel vd., 2017: 453.

¹³³ Koca ve Mahmut, 2017: 398.

¹³⁴ TCK'nın 35. maddesi; "Ki i, i lemeyi kastetti i bir suçu elveri li hareketlerle do rudan do ruya icraya ba layıp da elinde olmayan nedenlerle tamamlayamaz ise te ebbüsten dolayı sorumlu tutulur." ekinde (madde metninden)

ncelememize konu banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suçu te ebbüse elveri li bir suçtur. Bu suç bir zarar suçu oldu undan, suçun olu umu için failin, suçun maddi unsurunu olu turan eylemleri gerçekle tirdikten sonra yarar sa laması gerekmektedir. Söz konusu yarar elde edilmeden suçun maddi unsurunu olu turan eylemler tamamlanmı olsa da suç te ebbüs a amasında kalacaktır.¹³⁵ Bu durumda faile verilecek ceza hakim tarafından "meydana gelen zarar veya tehlikenin a ırlı ı" dikkate alınarak takdir edilecektir. Bu açıdan TCK'nın 245/1. maddesi kalkı maya olanaklı suçlardandır. Bu maddedeki suç haksız yararın elde edilmesiyle tamamlanır. Yararın elde edilmesine kadar gerçekle tirilen ancak failin elinde olmayan nedenlerle tamamlanamayan suçtan dolayı da fail te ebbüs hükümlerine göre sorumlu olur.¹³⁶ Failin kartı kullanmasına ra men henüz yarar sa lamadan eyleminden gönüllü vazgeçmesi halinde ise TCK'nın 36. maddesi gere ince cezalandırılmayaca ı kanaatindeyiz.

Failin ba kasına ait olan kartı ele geçirdi i, ancak kullanmadan yakalandı ı durumlarda ise te ebbüs hükümlerinin uygulanıp uygulanmayaca ı noktasında ö retide çe itli görü ler öne sürülmü tür. *Dülger*'e göre, bu suç bile ik hareketli bir suç olup, ikinci hareketin icra hareketlerine ba lanmadıkça bu suçun icra hareketlerine ba landı ının kabulü mümkün de ildir. Bunun neticesi olarak, fail kartı kullanmaya veya kullandırmaya yönelik icra hareketlerine ba lamadıkça TCK'nın 245/1. maddesindeki suça te ebbüs söz konusu olmayacaktır. Bu durumda fail kullanmadan ya da kullandırmadan önce yakalanmı olursa, sadece kartı ele geçirili ekli suç te kil ediyorsa o suçtan cezalandırılmalı, kartı ele geçiri ekli e er bir suç te kil etmiyorsa fail bu eyleminden dolayı cezalandırılmamalıdır.¹³⁷

¹³⁵ "TCK'nın 245/1. maddesinde düzenlenen kredi kartını kötüye kullanma suçunun olu abilmesi için ba kasına ait kredi kartı kullanılarak menfaat sa lanması gerekmekte olup; suça konu kredi kartıyla yapılan i lemin, suç tarihinin ertesi günü i yeri tarafından iptal edilerek samı a kargoyla satı a konu ürün yerine bo koli gönderildi i ve sanı ın bu koliyi teslim aldı ı sırada yakalanması nedeniyle istenilen menfaatin sa lanamadı ı anla ılmakla, suçun te ebbüs a amasında kaldı ı gözetilmeden, yazılı ekilde tamamlanmı suçtan hüküm kurulması..." Yargıtay 8. C.D'nin 01.02.2018 tarihli 2017/19101 esas, 2018/875 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 14.04.2018)

¹³⁶ "TCK'nın 245/1. maddesinde düzenlenen kredi kartının kötüye kullanılması suçunun olu abilmesi için ba kasına ait kredi kartları veya kart bilgileri kullanılması ve menfaat sa lanması gerekmekte olup, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 141/3, CMK'nın 34. ve 230. maddeleri uyarınca hükmün gerekçesinde iddia ve savunmada ileri sürülen görü lerin yazılması dı ında karar yerinde kanıtların tartı ılarak de erlendirilmesi, hükme esas alınan ve reddedilen kanıtlar ile mahkemece ula ilan kanaatin, sanıkların suç olu turdu u veya olu turmadı ı sabit görülen fiillerin belirtilmesi ve bu fiillerin nitelendirilmesinin yapılması suretiyle infazı kabil hükümler kurulması gerekti i de gözetilerek, mahkemenin gerekçesinde suça konu kartlarla hangi internet sitelerinden ve miktarlarda, kaç kez alı veri yapıldı ının, sanıklarla irtibatlandırılmasını gerektiren delillerin nelerden ibaret oldu unun, **yapılan alı veri ler sonucu satın alınan ürünlerin teslimat adreslerine teslim edilip edilmedi i kesin biçimde saptanarak menfaat sa lama unsurunun gerçekle ip gerçekle medi i belirlenerek te ebbüs hükümlerinin uygulanıp uygulanmayaca ının de erlendirmesi gerekti i gözetilmeden**, gerekçesiz olarak hükümler kurulması...", Yargıtay 8. C.D'nin 14.02.2018 tarihli, 2016/4293 esas, 2018/1505 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 14.04.2018)

¹³⁷ Dülger, 2013: 468.

Apaydın'a göre ise, banka veya kredi kartının tek başına, fiziki varlığı itibariyle ekonomik bir değer bulunduğundan, kartı haksız olarak elinde bulunduran failin kastına bakılması gerekir ve failin kastı, kartla haksız yarar elde etmek ise TCK'nın 245/1. maddesi kapsamında eylem teebbüs aamasında kalmıtır, ancak sanığın kastı sadece kartı çalmak ise bu takdirde TCK'nın 245/1. maddesi söz konusu olamayacağından eylem tamamlanmış hırsızlık suçunu oluşturur.¹³⁸ *Karagülmez*'e göre ise, fail kartı elde ettikten sonra bunu kullanmamış ve bu amaçla yakalanmışsa, fiili nitelendirirken kastına bakılmalıdır. Eğer failin kastı TCK'nın 245/1. maddesindeki suçun işlenmesi ise, bu suça teebbüsten söz edilir. Eğer failin kastı, TCK'nın 245/1. maddesindeki suçun işlenmesi değilse, kartı elde etme eylemine bakılarak, örneğin fail çalarak kartı elde etmişse, hırsızlık suçundan cezalandırılır.¹³⁹

Kanaatimizce failin eyleminin teebbüs aamasında kalıp kalmadığını değerlendirmek için failin kastına bakmak doğru değildir. Zira kast insanın iç dünyasına yönelik bir kavramdır. Kastın dış dünyaya yansıyan hali ise harekettir. Yukarıda eylem başlığı altındaki açıklamalarımıza bakıldığında, suçun oluşması için birden fazla hareketin gerçekleşmesi gerektiği ve bu hareketlerden ilkinin, bankasına ait banka veya kredi kartını ele geçirme ya da elinde bulundurma, ikincisinin ise bu kartların kullanılması ya da kullandırılması olduğunu belirttik. Öyleyse, ikinci hareketin icra hareketlerine bağlanmadıkça bu suçun icra hareketlerine bağlanmasının kabulü mümkün değildir. Bunun neticesi olarak failin kartı kullanmaya veya kullandırmaya yönelik icra hareketleri bağlanmadıkça TCK'nın 245/1. maddesindeki suça teebbüs söz konusu olmayacaktır. Bu suç bakımından icra hareketi, banka veya kredi kartının, kart sahibinin ya da kartın kendisine verilmesi gereken kişinin rızası olmaksızın kullanılması veya kullandırılması ile bağlanmaktadır. Dolayısıyla yolda yürürken bulduğu cüzdanın içindeki kartı ele geçiren kişi henüz suçun icra hareketlerine bağlanmaz. Söz konusu hareketler bu suç bakımından hazırlık hareketleri olup, icra hareketleri kullanma ya da kullandırma ile bağlanmaktadır. Bu durumda fail kullanmadan ya da kullandırmadan önce yakalanmış olursa, sadece kartı ele geçirilebilir suçun işlenmesi değil, o suçtan cezalandırılmalı, kartı ele geçirilebilir eğer bir suçun işlenmesi değilse fail bu eyleminden dolayı cezalandırılmamalıdır.

2.2.5.2. İtirak

Genel olarak, bir kişi tarafından işlenebilen bir suçun, birden fazla kişi tarafından bir arada işlenmesinde işlenmesine itirak denilmektedir.¹⁴⁰ 5237 sayılı TCK, suça iştirak

¹³⁸ Apaydın, 2017: 429.

¹³⁹ Karagülmez, 2013: 339.

¹⁴⁰ Hakeri, 2012: 450.

konusunda azmettiren ve yardım eden ekinde ikili bir ayırım yapmı tır. Genel hükümlerde yer alan i tirakin her türünün banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunda gerçekleşmesi mümkündür. Ayrıca TCK'nın 37/1. maddesinde, “Suçun kanuni tanımında yer alan fiili birlikte gerçekleştirilen ki ilerden her biri fail olarak sorumlu olur.” ekindeki düzenleme ile hukukumuzda “birlikte faillik” kurumuna yer verilmi tir. Bu düzenlemeden hareketle do rudan failli in de tanımını yapmak mümkündür. öyle ki; ”suçun kanuni tanımında yer alan fiili bizzat ve tek ba ına gerçekleştirilenler do rudan faildir.” ekinde belirtilebilir.¹⁴¹ Bir suçun bizzat de il de ba kasını araç olarak kullanmak suretiyle i lenmesi halinde dolaylı faillikten söz edilecektir.¹⁴² Bu durumda arkadaki ki i aracının iradesi üzerinde hakim durumundadır.¹⁴³

TCK'nın 245. maddesinin birinci fıkrasındaki ”kullandırtarak” ifadesinden, bu suçta ”dolaylı failli in” mümkün oldu u anlaşılmaktadır.¹⁴⁴ Ancak dolaylı failli in mümkün olması için eylemi bizzat gerçekleştirilen ki inin yaptığı eylemin hukuka aykırı oldu unu bilmemesi ve bir suç i leme kastının bulunmaması gerekir.¹⁴⁵ Yani bu durumda kartı elinde bulunduran ki i bundan haberi olmayan di er bir ki iyi kartı kullanmaya ikna etmektedir. Kartı kullanan bakımından ise i tirak iradesi bulunmadı ından suç da olu mayacaktır.¹⁴⁶

Ayrıca bu suç bakımından, faillerden biri kartı elde etmi , di eri ise bu kartı kullanarak yarar sa lamı olabilir. Burada sorun, ilk hareketin ayrı bir suç olu turması halinde ortaya çıkar. Örne in, hırsızlık yapılması suretiyle elde edilen kredi kartının kullanılarak menfaat edilmisi olması halinde, ayet kartı kullanan ki i hırsızlık suçunu di er fail ile birlikte icra etmemi ve bu suçun i lenmesine yönelik bir kararı da bulunmuyorsa bu halde söz konusu ki inin hırsızlık suçundan cezalandırılması yani bu suç bakımından birlikte fail olması mümkün de ildir.¹⁴⁷ Aynı ekinde hırsızlık yaparak kartı elde eden ki inin de kartın kullanılmasına yönelik bir iradesi bulunmuyorsa ve söz konusu fiili birlikte icra etmemi ler ise bu ki inin kartın kullanılmasından dolayı cezalandırılması di er bir ifadeyle bu suç bakımından birlikte fail olarak kabul edilmesi mümkün de ildir. Böylece belirttiğimiz bu durumlarda suçun birlikte fail olarak i lenmesi söz konusu olamaz. Ancak birden fazla ki inin birlikte suç i leme kararına ba lı olarak mü terek hakimiyet kurmak suretiyle önce hırsızlık

¹⁴¹ Koca ve Üzülmöz, 2017: 435.

¹⁴² Dolaylı faillik TCK'nın 37/2. maddesinde, “Suçun i lenmesinde bir ba kasını araç olarak kullanan ki i de fail olarak sorumlu tutulur. Kusur yetene i olmayanları suçun i lenmesinde araç olarak kullanan ki inin cezası, üçte birden yarısına kadar arttırılır.” ekinde düzenlenmi tir.

¹⁴³ Koca ve Üzülmöz, 2017: 443.

¹⁴⁴ Failin bizzat suçta ili kin hareketleri yapmasına gerek olmadı 1, üçüncü bir ki iyi vasıta kılarak bu suçun gerçekleştirilmesinin mümkün oldu u suçun tanımında yer alan banka ve kredi kartını “kullanarak” veya “kullandırtarak” ifadesinden anlaşılmaktadır. Bilgen, 2010: 57.

¹⁴⁵ Soyarslan, 2016: 660.

¹⁴⁶ Do an, 2014: 175.

¹⁴⁷ Apaydın, 2017: 432.

suçunu i leyip kartı elde etmeleri ve daha sonra kartı kullanarak yarar sa lamaları durumunda birlikte faillikten söz edilir ki bu durumda her fail hem hırsızlık hem de banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suçlarından ayrı ayrı birlikte fail olarak cezalandırılırlar.¹⁴⁸

2.2.5.3. İçtima

Ceza hukukunda; "kaç fiil varsa o kadar suç, kaç suç varsa o kadar ceza vardır" kuralı geçerlidir.¹⁴⁹ Ancak suçların içtimai hallerinin söz konusu oldu u durumlarda, her suçtan ayrı ceza verilip bu cezalar toplanmaz, aksine suçların içtimai hükümlerine göre, bunlar ya tek suç kabul edilip ceza artırılır ya da i lenen suçlardan en a ır cezayı gerektirenden dolayı ceza verilmesi yoluna gidilir.

Suçların içtimainin de i ik halleri bulunmaktadır;

Ki inin i ledi i suç, di er bir suçun unsuru ya da a ırla tırıcı sebebi olabilir. Bu durumda bile ik suç gündeme gelecektir.

Ki i, bir ki iye kar ı aynı suçu de i ik zamanlarda bir kaç defa i lerse zincirleme suç olu acaktır.

Ki i tek bir fiiliyle birkaç suç i liyorsa fikri içtima (aynı neviden ve farklı neviden ekinde iki durum söz konusudur) hali söz konusu olabilecektir.

Ya da ki i birkaç hareketiyle birkaç suç i leyebilecektir ki cezaların içtimai olu abilecektir.

Ayrıca doktrinde görünü te içtima adı altında, bir olaya birden fazla normun uygulanabilece inin görüldü ü ancak sadece bir normun uygulandı ı halde meydana gelebilecektir ancak bu durumda suçların içtimaina dair hükümler uygulanmayacaktır.

TCK'nın 245. maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen suçun zincirleme ekinde i lenmesi mümkündür. Ancak bu durumda kartı çıkaran bankanın mı yoksa kart zilyedinin mi esas alınca ı uygulamada sorun olarak ortaya çıkmı tır.

Madde metni incelendi inde "ba kasına ait olan" bir banka veya kredi kartından bahsedildi ini görmekteyiz. Burada kartın çıkarıldı ı bankanın de il de, kartın zilyedi olan kart hamilinin ön planda oldu u anla ılmaktadır. Bu durumda madde metni zincirleme suç

¹⁴⁸ Özbek, 2008: 107.

¹⁴⁹ Bu husus Türk Ceza Kanunu'nun TBMM Adalet Komisyonuna sunulan raporda öyle belirtilmi tir: "Ceza hukukunun temel kurallarından birisi, "kaç tane fiil varsa o kadar suç, kaç tane suç varsa o kadar ceza vardır" ekinde ifade edilmektedir. Bunun istisnalan, suçların içtimai bölümünde belirlenmi tir. Bu istisnalar dı nda, i lenen her bir suçla ilgili olarak ayrı ayrı cezaya hükmedilecektir. Böylece verilen her bir ceza, ba ımsızlı ını koruyacaktır. Hükmolunan birden fazla aynı veya farklı nitelikteki cezanın ne suretle infaz edilece i sorununun infaz kanununda düzenlenmesi gerekti i dü üncesiyle; Komisyon çalı malarında, Tasarının "cezaların içtimai"na ili kin hükümlerinin metinden çıkarılması uygun görülmü tür." (<https://www.tbmm.gov.tr/tutanaklar/TUTANAK/TBMM/d22/c059/tbmm22059119ss0664.pdf> (eri im tarihi: 26.08.2018))

yönünden yorumlanırsa kart hamili esas alınmalı ve aynı bankanın farklı mü terilerine (kart hamillerine) ait olan banka ya da kredi kartlarının kullanılması halinde kart hamili sayısınınca suçun olu tu u kabul edilmelidir. Buna kar ılıklı, aynı hamile ait birden farklı banka tarafından verilmi banka veya kredi kartları bakımından banka sayısınınca suç olu maz. Bu durumda zincirleme suç hükümleri uygulanabilir.¹⁵⁰ Yargıtay'ın geçmi teki uygulaması bizim de katıldı ımız bu görü ten farklıydı.¹⁵¹ Yargıtay "kullanılan kartı" esas alarak, kart sayısınınca suç olu aca ı dü üncesini benimsemi ti. Kanaatimizce o dönemde verilen kararlar TCK'nın 43. maddesinin amacına aykırı nitelikteki kararlardı. Yargıtay'ın kart sayısınınca suçun i lendi ine ilkin uygulaması doktrinde ele tirilmi tir. *Özbek'e* göre Yargıtay'ın bu yöndeki uygulaması kabul edilecek olursa hırsızlık suçunda çalınan e ya adedi kadar suçun olu tu unu kabul etmek gerekecektir. Böyle bir uygulama ise ceza adaleti bakımından hakkaniyete uygun olmayan çok a ır cezaları ortaya çıkarmaktadır. Bunun yerine kart hamili esas alınarak, aynı hamile ait farklı banka kartlarının kullanılması halinde zincirleme suç hükümleri uygulanmalıdır.¹⁵² Ancak zamanla Yargıtay da bu yöndeki uygulamasını de i tirip katıldı ımız görü yönünde¹⁵³ kararlar vermeye ba lamı tır. Yargıtay'ın son zamanlardaki uygulamasına göre artık, ayrıntısı Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 18.10.2011 gün ve 2011/166-213 sayılı kararında¹⁵⁴ da açıklandı ı üzere; TCK'nın 245/1 maddesinde düzenlenen suçun ma duru kredi veya banka kartı hamilidir. Ayrıca bu fıkroda "kartın kendisine verilmesi gereken ki i"den söz edilmekte olup, bu ki i de esasen kart hamilidir. Sanı ın

¹⁵⁰ Özbek, 2008: 108.

¹⁵¹ "5237 sayılı TCK'nın 245/1. maddesinde öngörülen banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun, hükmün düzenleme amacı ve düzenleni biçimi ile korunan hukuki menfaat gözetildi inde kart sayısınınca olu aca ı ve zincirleme suç hükmünün de aynı kartın farklı zamanlarda birden fazla kullanılması halinde uygulanaca ı gözetilmeden aynı ikayetçinin farklı bankalara ait birden fazla kredi kartının hukuka aykırı ekilde kullanılması eyleminde zincirleme suç hükümleri uygulanmak suretiyle tek mahkumiyet kararı verilerek eksik cezaya hükmolünmesi..." Yargıtay 11. C.D 12.11.2007 tarihli, 2007/7255 esas, 2007/7837 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 15.04.2018)

¹⁵² Özbek, 2008: 108.

¹⁵³ "... somut olayda, sanı ın ikayetçiye ait iki farklı bankaya ait kredi kartını çalmak suretiyle ele geçirdikten sonra bankalara ait ATM'lerden para çekmek suretiyle menfaat temin etmekten ibaret olu a uygun sübutu kabul edilen eyleminin TCK'nın 245/1, 43/1. maddelerine uyan zincirleme ekilde i lenen tek banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunu olu turdu u gözetilmeden suçun kart sayısınınca olu tu undan bahisle yazılı ekilde hükümler kurmak suretiyle sanı a fazla ceza tayini..." Yargıtay 11. C.D'nin 21.03.2013 tarihli, 2013/5889 esas, 2013/4633 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 15.04.2018)

¹⁵⁴ CGK kararında özetle; "Sanıkların, katılanın üzerinde bulunan iki bankaya ait banka ve kredi kartlarını ya ma suretiyle ele geçirip, cebir ve tehdit kullanarak kartların ifrelerini ö rendikten sonra bankalara ait ATM cihazlarından 6 ayrı i lemle toplam 1.800 Lirayı çekerek TCK'nın 245/1. maddesinde düzenlenen banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunu i ledikleri, i lemelerin yapıldı ı ATM cihazları ve i lem zamanlarının net olarak belirlendi i anla ılmaktadır...Sanıkların eylemleri sonucu mal varlı ında azalma meydana gelen, di er bir ifade ile suçun ma duru olan ki i kart hamilidir. Kart hamilinin mal varlı ına yönelik bu suçun banka veya kredi kartları aracılı ıyla i lenmi olması korunan hukuki yararın katılanın mal varlı ı oldu u gerçe ini de i tirmeyecektir. Suçta kullanılan banka ve kredi kartlarının hangi bankaya ait oldu unun da suçun olu umu bakımından bir önemi bulunmamaktadır. Suçun ma duru kart hamili oldu una göre Özel Dairenin banka sayısınınca suç olu aca ı yönündeki bozma nedeninde isabet bulunmamaktadır." ekinde belirtmi tir.

eylemi sonucunda mal varlığına azalma meydana gelen kart hamili olup, bu suçun banka veya kredi kartları aracılığıyla işlenmesi olması korunan hukuki yararın hamilin mal varlığı olduğu gerçeğini de idirmeyecektir. Suçta kullanılan banka ve kredi kartlarının hangi bankaya ait olduğunu da suçun oluşumu bakımından bir önemi bulunmamaktadır. Bu durumda aynı hamile ait farklı banka kartları açısından zincirleme suç hükümleri uygulanmalıdır. Aynı hamile ait aynı kartın birden fazla kez kullanılması durumunda da zincirleme suç hükümleri söz konusu olacaktır.¹⁵⁵

Diğer bir husus, maddede "her ne suretle olursa olsun ele geçiren veya elinde bulunduran" ifadesine yer verilmesi olması nedeniyle, kartın ele geçirilmesi ekinde göre hırsızlık, dolandırıcılık, güveni kötüye kullanma, kaybolmuş ya da hata sonucu ele geçmesi ya da üzerinde tasarruf suçları ile TCK'nın 245/1. maddesi arasında gerçek içtima olup olmayacağıdır. Bu durumda kanaatimizce gerçek içtima olmalı ve fail her bir suçtan ayrı ayrı cezalandırılmalıdır.¹⁵⁶ Özbek'e göre bu suç bileşik suç değildir. Çünkü bileşik suçta unsur ya da ağırla tırcı nitelik taşıyan suç bileşik suç kabul edilen suçun içinde ayrıca gösterilir. Oysaki TCK'nın 245/1. maddesinde "her ne suretle olursa olsun" demek suretiyle yetinilmesi ve açıkça bir suçtan söz edilmemiştir.¹⁵⁷ Nitekim Yargıtay 13. Ceza Dairesi de 06.06.2016 tarihli 2015/5662 esas, 2016/10464 karar sayılı kararında;

"Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 30.03.2010 gün ve 17-65 sayılı kararı ile benzer bir çok kararında da belirtildiği üzere; 5237 sayılı TCK'nın 245/1. maddesinde hükme bağlanan banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun kanundaki düzenlenmiş ekinde göz önüne alındığında bileşik suç olarak düzenlenmediği, bu suçla birlikte oluşabilecek diğer suçlara kanunda öngörülen ceza miktarlarının da, bu suçun bileşik suç olarak düzenlenmediğini açıkça ortaya koyduğu, bu nedenle, banka veya kredi kartının hukuka aykırı olarak ele geçirilmesi durumunda oluşabilecek hırsızlık, yağma, güveni kötüye kullanma, dolandırıcılık gibi suçlar ile banka veya kredi kartlarını kötüye kullanma suçu arasında gerçek içtima kuralı uygulanarak failin her bir suçtan ayrı ayrı cezalandırılması gerekeceği; somut olayda sanığın arkadaşları olan katılanın çalırdığı Halk ekmek Büfesinde dolap içinde bulunan bankamatik kartını habersiz ekinde bir çok kez alıp bu kartla para çekmesi ekinde gerçekleşen eylemi nedeniyle hırsızlık suçundan 5237 sayılı TCK'nın 142/1-b ve 43. maddesi gereğince mahkumiyetine karar verilmesi gerekirken yazılı ekinde karar verilmesi bozmayı gerektirmi ..."

¹⁵⁵ "Mağdura ait kredi kartı ile de iki zamanlarda farklı yerlerinden harcama yapan sanığın eyleminin zincirleme suç oluştuğu gözetilmeden; bu suç nedeniyle TCK'nın 245/1. maddesi uyarınca hükmedilen cezadan TCK'nın 43. maddesi uyarınca artırımı yapılması ve tekerüresine esas hükümlülüğü bulunan sanık hakkında TCK'nın 58. maddesinin uygulanması gerektiğini gözetilmemesi..." Yargıtay 8.C.D'nin 02.11.2017 tarihli, 2017/16952 esas, 2017/12258 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (erişim tarihi: 15.04.2018.)

Aynı yönde; "Sanığın katılana ait kredi kartı ile birden çok kez alıveri yaptı ve anlaşılmakla, hakkında TCK'nın 43. maddesinin uygulanması gerektiğini gözetilmemesi kararı temyiz bulunmadığından bozma nedeni yapılmamıştır." Yargıtay 8. C.D'nin 29.05.2017 tarihli, 2017/7125 esas, 2017/6182 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (erişim tarihi: 15.04.2018.)

¹⁵⁶ Aynı yönde Artuk vd., 2013: 872.

¹⁵⁷ Özbek, 2008: 108.

eklinde belirterek, bizim de kabul etti imiz gerçek içtima görü ünü benimsemi tir.¹⁵⁸ Doktrinde farklı bir görü e göre ise, kartın hukuka aykırı olarak ele geçirilmesi halinde ele geçirili ekline ili kin suç ile TCK'nın 245/1. maddesi arasında fikri içtima kuralları geçerli olacaktır.¹⁵⁹ Kurt'a göre de; kartın elde edili tarzına göre, ya ma, hırsızlık, dolandırıcılık, güveni kötüye kullanma, zimmet suçlarının olu tu u dü ünülemez. Bu durumlarda TCK'nın 245/1. maddesinin uygulanmasıyla yetinilmesi gereklidir. Ba ka bir ifadeyle failin ifresiyle birlikte çaldı ı ya da gasp etti i kredi kartıyla ATM'den para çekmesi halinde, kartın elde edili tarzı göz önüne alınarak suç, ya ma ya da hırsızlık olarak nitelendirilemez. TCK'nın 245/1. maddesi uygulanmalıdır.¹⁶⁰ Ancak yukarıda ayrıntılı olarak açıkladı ımız üzere biz bu görü lere katılmıyoruz. Banka veya kredi kartlarının çe itli yollarla ele geçirilmesi ve bu kartların rızaya aykırı olarak kullanılması ya da kullandırılması hareketlerinin tek fiil sayılması ço u kez mümkün gözükmemektedir. Bu nedenle de TCK'nın 245/1. maddesi açısından ço u kez fikri içtima gündeme gelemeyecektir. Ancak elde edilen kartın kullanılması esnasında bir bile im sistemine girme ve var olan verileri ba ka yere gönderme filleri de söz konusu olabilecektir. Bu durumda fikri içtimadan söz edilmeli ve fail daha a ır cezayı öngören TCK'nın 245/1. maddesinden cezalandırılmalıdır.¹⁶¹

Aynı hamile ait aynı kartın birden fazla kez kullanılması durumunda da zincirleme suç hükümleri uygulanacaktır. Ancak burada dikkat edilmesi gereken husus eylemler arasındaki zaman aralı ıdır. Aynı zaman diliminde i lenen suçlar bakımından Yargıtay kararlarında zincirleme suç hükümlerinin uygulanmadı ı görülmektedir.¹⁶² Ancak yer ve zaman

¹⁵⁸ Aynı yönde kararlar; Yargıtay 2. C.D. 05/06/2017 tarihli 2014/37973 esas, 2017/6471 karar sayılı kararında; "Sanı ın çalı mı oldu u katılana ait i yerindeki çekmeceден kredi kartını alıp ATM'den 1300 TL para çekmesi eklinde gerçekleş en olayda, sanı ın eyleminin banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun yanı sıra gerçek içtima kuralları gere ince ayrıca TCK'nın 142/1-b maddesinde düzenlenen hırsızlık suçunu olu turaca ı da gözetilmeden yazılı ekilde hüküm kurulması..." eklinde, yine Yargıtay 8. C.D. 08.02.2018 tarihli, 2016/2887 esas, 2018/1265 karar sayılı kararında; "Ayrıntıları Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 30.03.2010 gün, 2010/17-65 esas-karar no'lu ve 04.03.2014 gün, 1439/104 sayılı ilamında belirtildi i üzere, Banka veya Kredi Kartlarının kötüye kullanılması suçu, yasadaki düzenleni ekli göz önüne alındı ında banka veya kredi kartının hukuka aykırı olarak ele geçirilmesi durumunda olu abilecek hırsızlık, ya ma, güveni kötüye kullanma, dolandırıcılık gibi suçlar ile banka veya kredi kartlarını kötüye kullanma suçu arasında gerçek içtima kuralının uygulanarak failin her bir suçtan ayrı ayrı cezalandırılması gerekti i, 5237 sayılı TCK'nın 245/1. maddesindeki "her ne surette olursa olsun" ifadesinin ise banka veya kredi kartlarının sadece hukuka uygun yollardan ele geçirilmesini kapsadı ı cihetle, suç tarihinde sanı ın bulundu u ATM'ye gelen mü tekinin para çekimine yardımcı olmaları için kartını sanı a vermesi, sanı ın el çabuklu u ile kartı ATM'ye takmı gibi yaparak bankomatin kartı yutmu oldu unu mü tekiye söylemesi, mü tekinin bankomattan ayrılması üzerine ellindeki kartla mü tekinin hesabından para çekmesi eklinde gerçekleş en eylemde, sanı ın, katılanın ekonomik de er ta ıdı ından ku ku bulunmayan menkul mal niteli indeki kredi kartını sahibinin rızası dı ında alması eylemlerinin hırsızlık ve banka veya kredi kartlarını kötüye kullanma suçu suçunu olu turdu u gözetilmeden.." eklinde belirtmi tir. <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 15.04.2018).

¹⁵⁹ Taner, 2007: 79, 80.

¹⁶⁰ Kurt, 2005: 184-185.

¹⁶¹ Apaydın, 2017: 440, Özbek, 2008: 108.

¹⁶² "Sanı ın haksız ele geçirdi i kredi kartı ile Sayar Kuyumculuk isimli i yerinden aynı zamanda, biri saat 15.48, di eri ise, saat 15.51'de olmak üzere iki alı veri yaptı ı göz önüne alınarak "bir suç i leme kararının

bakımından sıkı bağlantıyı tespit açısından kesin bir kriter ortaya koymak mümkün olmayıp, somut olaya göre de erlendirme yapılmalıdır.¹⁶³ Yargıtay bir kararında aynı kart hamilinin farklı kartlarının iki saat gibi bir zaman aralığında farklı yerlerde kullanılmasında zincirleme suç hükümlerinin uygulanması gerektiğini belirtmiştir.¹⁶⁴

Bazı yazarlar, TCK'nın 243. maddesinde düzenlenen "bilgi im sistemine girme" suçunun, TCK'nın 245. maddesi için geçitli suç olduğunu görülmüştür. Soyarslan'a göre TCK'nın 243. maddesinde düzenlenen bilgi im sistemine girme suçu bu suç için geçit suçu olacaktır. Çünkü fail elde ettiği kart ve ifre sayesinde her ne kadar görünüşte bilgi im sistemine hukuka uygun şekilde giriyormuş gibi olsa da, kartı çıkaran ve bilgi im sisteminin sahibi olan banka ya da kredi kurumu bu sisteme kart aracılığıyla "kartı hukuka uygun şekilde elinde bulunduran" kişilerin girmesini istemektedir. Bunun dışında ister rızanın bulunmadığı durumlar olsun, ister sahte kartla olsun bilgi im sistemine girişlerde öncelikle TCK'nın 243. maddesi ihlal edilmiş olacaktır.¹⁶⁵ Kanımızca, failin, mağdurun ifresini bir şekilde ele geçirip hesabına internet yoluyla sızması, hukuka aykırı işlemler yapması sonucunda burada, TCK'nın 243. maddesi geçitli bir suç değildir. Nitekim burada TCK'nın 245. ve TCK'nın 243. maddeleri birlikte, ayrı ayrı iki suç olacaktır. Gerçek iştima kuralı uygulanmalıdır.¹⁶⁶

2.3. Başına Ait Banka Hesabıyla İlgili Olarak Sahte Banka veya Kredi Kartı Üretmek, Satmak, Devretmek, Satın Almak, Kabul Etmek

2.3.1. Genel Olarak

5237 sayılı TCK'nın 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren 245. maddesinde bu suç yer almamaktaydı. Ancak 29 Haziran 2005 tarihli ve 5377 sayılı Kanun'un 27. maddesiyle TCK'nın 245. maddesi yeniden düzenlenerek maddeye "Başına ait banka hesaplarıyla ilgili kılendirilerek sahte banka veya kredi kartı üreten, satan, devreden, satın alan veya kabul eden kişilerin üç yıldan yedi yıla kadar hapis ve on bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır." şeklinde 2. fıkra eklenmiştir. Böylece bu değişiklikle kanun koyucu sahte

icrası kapsamında, değişik zamanlarda bir kişiye karşı aynı suçun birden fazla işlenmesi"nden bahsedilemeyeceği gözetilmeden zincirleme suç hükümleri uygulanmak suretiyle fazla ceza, bu alı veri te kullanılan kredi kartından kişiyi hesabına para aktarıldıktan sonra sanığın satın aldığı altınlarla birlikte yakalandığı anlaşıldığı karışında, suçun tamamlandığı gözetilmeden eylemin teebbüs aşamasında kaldığından bahisle eksik ceza tayini...hukuka aykırıdır", Yargıtay 11. C.D'nin 03.11.2008 tarihli, 2008/13771 esas, 2008/11018 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (erişim tarihi: 15.04.2018).

¹⁶³ Yıldız, 2015: 232.

¹⁶⁴ "Katılana ait iki ayrı kredi kartını, aynı gün saat 03.35 ile 05.39 arasında farklı yerlerde birden fazla kullanan sanık hakkında TCK'nın 43. maddesinin uygulanmaması ve TCK'nın 245/1. maddesinde hapis cezası ile birlikte adli para cezasına da hükümlenmesi gerektiğinin gözetilmemesi, karşı temyiz olmadığından bozma sebebi sayılmamıştır." Yargıtay 11. C.D'nin 02.11.2017 tarihli, 2017/16952 esas, 2017/12258 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap> (erişim tarihi: 15.04.2018).

¹⁶⁵ Soyarslan, 2016: 660.

¹⁶⁶ Aynı yönde, Bilgen, 2010: 67.

olarak olu turulmu ya da üzerinde sahtecilik yapılmı banka veya kredi kartının üretilmesini, satılmasını, devredilmesini, satın alınmasını ya da kabul edilmesini suç haline getirmi tir. Bu haliyle TCK'nın 245/2. maddesinde düzenlenen suç seçimlik hareketli bir suçtur.

Bu suçun maddeye eklenme amacı olarak, TBMM Adalet Komisyonu Raporunda ¹⁶⁷, " Ba kalarına ait banka hesaplarıyla ili kilendirilerek üretilen sahte banka veya kredi kartlarının ticari amaçlı olarak piyasaya sürülmesi kar ısında, bu fiilleri yaptırma ba lamak amacıyla maddeye yeni ikinci fıkra eklenmi tir." ekinde belirtilmi tir.

Bu suçta, sahte kart olu turma ile ba layan ve maddede sayılan seçimlik hareketlerde, sahte kartın kullanılarak yarar sa lanması aranmamaktadır. Üstelik failin bu kartı üretmesinde, kartı kullanma veya bundan yarar sa lama amacı da gerekmemektedir.¹⁶⁸ Ayrıca bu suç bir tehlike suçu olup, seçimlik hareketlerden sadece birinin yapılması bile suçun olu ması ve cezalandırma için yeterlidir.¹⁶⁹

TCK'nın 245/2. maddesinde düzenlenen bu suçun, TCK'nın 245/1. maddesinde düzenlenen suçtan farkı, birinci fıkradaki fiillerin konusu gerçek ve geçerli bulunan bir banka veya kredi kartı iken, ikinci fıkradaki fiillerin konusunun, sahte olarak olu turulan veya üzerinde sahtecilik yapılan banka veya kredi kartı olmasıdır.

TCK'nın 245/2. maddesindeki sahtecilik eylemi, banka kartı ya da kredi kartında yapılmalıdır. Aksi halde, örne in sahtecili in sözleşme yapılmı olması durumunda 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nun 37/2. maddesi hükümleri dü ünülmelidir.¹⁷⁰ Yargıtay uygulamalarında banka veya kredi kartı almak üzere yapılan sahtecilikler 5464 sayılı Kanunun 37/2. maddesi kapsamında de erlendirilmektedir.¹⁷¹

Bu suçun olu abilmesi için bir takım artlar gerçekleşmelidir;

Öncelikle ba kalarına ait bir banka hesabı bulunmalıdır,

Bu hesapla ili kilendirilmi sahte banka veya kredi kartı olu turulmalıdır,

Sahte banka veya kredi kartının üretilmesinden sonra, kartın satılması, devredilmesi, satın alınması ya da kabul edilmesi eylemlerinden en az birinin gerçekleşmesi lazımdır.

¹⁶⁷ 16.5.2005 tarihli, 2/452 Esas nolu 79 Karar nolu Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Raporu için bkz. <http://www.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem22/yil01/ss901m.htm>.

¹⁶⁸ Karagülmez, 2013: 329.

¹⁶⁹ Apaydın, 2017: 460.

¹⁷⁰ "Kredi kartı veya üye i yeri sözleşme mesinde veya eki belgelerde sahtecilik yapanlar veya sözleşme imzalamak amacıyla sahte belge ibraz edenler bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasına mahkûm edilirler.", <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/03/20060301-1.htm>, (eri im tarihi: 16.04.2018)

¹⁷¹ "5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi kartları Kanunu'nun 37/2. maddesine göre; kredi sözleşmesi imzalamak amacıyla sahte belge ibraz edenlerin bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasına mahkûm edilece inin hüküm altına alındı ı, buna göre, sanı ın sahte belge ibraz ederek sahte kredi kartı sözleşmesi imzalamaya çalı tı ı dikkate alınarak, eylemin, daha özel bir düzenleme olan 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi kartları Kanunu'nun 37/2. maddesi kapsamında kaldı ı gözetilmeden suç vasfında yanılıya dü mek suretiyle nitelikli dolandırıcılı a te ebbüs suçundan hüküm kurularak fazla ceza tayini..." Yargıtay 15. C.D'nin 19/03/2018 tarihli, 2015/1 esas, 2018/1797 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap> (eri im tarihi: 16.04.2018).

Banka veya kredi kartı tamamen sahte olarak üretilebilece i gibi, üzerindeki bilgileri tahrif edilmi bir kart da olabilir. Sahte kart kavramı, gerçe e benzer ekilde sahte olarak üretilmi kart kavramını açıklamak için kullanılmı tır. Üretim ekilerine göre de sahte kartların çe itleri olmaktadır. Örne in, kartın üzerinde yazılı olan banka isminin gerçek bir bankaya ait olmaması ya da sahte olu turulmak istenen bu kartın arkasında bulunan manyetik eritin bir cihaz yardımıyla kodlanarak içine elektronik yollardan kart bilgilerin yazılması gibi.¹⁷²

Üretmek; olu turmak, meydana getirmek, kopyalamak anlamlarını kapsamaktadır. Uygulamada daha çok kopyalamak terimi tercih edilmektedir.¹⁷³

Satmak; kartın bir de er kar ılı nda alıcıya verilmesini ifade etmektedir.

Satın almak; kartı, belirlenen fiyatını ödeyerek kendine mal etmek eylemidir.

Kabul etmek ise, kendisine sunulan kartı almak anlamına gelir. Bu kavramla aslında bedelli ya da bedelsiz olarak kartın her türlü alınmasının suç olarak cezalandırıldı ı anla ılmaktadır.

2.3.2. Suçla Korunan Hukuki De er

Bu suçla korunan hukuki yarar karma bir nitelik ta ımaktadır. Konu ile ilgili olarak TCK'nın 245/1. maddesinin de erlendirilmesi sırasında yapt ımız açıklamalar 2. fıkra açısından da geçerli oldu undan burada tekrar ayrıntılı açıklama yapmayaca ız. Bu fıkra bakımından, bir taraftan nakit olmaksızın kartlı ödeme sistemlerinin güvenli i ledi ine ili kin toplumda var olan güven korunurken, di er taraftan sahte kartların henüz kullanım a masına gelmeden üretilmesinin veya el de i tirmesinin önlenmesi suretiyle banka veya kredi kartı hamillerinin zarara u ratılmaması korunmaktadır.¹⁷⁴

2.3.3. Suçun Unsurları

2.3.3.1. Suçun Objektif (Maddi) Unsurları

2.3.3.1.1. Suçun Konusu

Suçun konusu, ba ka ki ilerin banka hesapları ile ili kilendirilerek sahte olarak üretilen, satın alınan, satılan, devredilen, kabul edilen banka veya kredi kartlarıdır. TCK'nın 245/1. maddesinden farklı olarak burada banka veya kredi kartının sahte olması

¹⁷² Ta demir, 2009: 329.

¹⁷³ "...somut olayda sanıkların ba kasına ait kredi kartının manyetik erit bilgilerini **kopyalamak** suretiyle elde edilen kart bilgileri ile sahte kredi kartı üretmek eylemlerinin TCK'nın 245/2, bu kartla de i ik zamanlarda nakit para çekmek suretiyle yarar sa lama eklindeki eylemlerinin ise TCK'nın 245/3 ve 43. maddelerindeki birbirinden ba ımsız ayrı ayrı suçları olu turaca ı gözetilmeden..." Yargıtay 8. C.D'nin 03.04.2017 tarihli, 2016/3606 esas, 2017/3479 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 16.04.2018).

¹⁷⁴ Yıldız, 2015: 244.

gerekmektedir. Eğer kart gerçek bir kart ise bu halde TCK'nın 245/1. maddesi uygulama alanı bulabilecektir. Bununla birlikte tamamen sıfırdan sahte olarak üretilen bir banka kartı ifadeyle var olan bir hesapla ili kilendirilerek de il de tamamen sahte olarak üretilen banka veya kredi kartları TCK'nın 245/2. maddesinde düzenlenen suçun konusunu oluşturmuyacaktır.¹⁷⁵

2.3.3.1.2. Fail

Bu suç fail bakımından bir özellik taşımamaktadır. Herkes bu suçun faili olabilir. Dolayısıyla sahte banka kartını üreten, satan, satın alan, devreden, kabul edenler suçun failidir. Failin mutlaka uzman ya da uzmanlık bilgisine sahip olması gerekmez.¹⁷⁶ Ancak doktrinde¹⁷⁷ suçun failinin uzman bir kişi olması gerekip gerekmediği tartışılmıştır. Gerçekten özellikle sahte banka veya kredi kartı üretmek bir uzmanlık gerektirebilir. Yıldız'a göre TCK'nın 245/2. maddesinde yer alan suçun faili "profesyonel suçlu" denilebilir.¹⁷⁸ Ancak kanaatimizce suç tipinde failin niteliğine ilişkin bir açıklık bulunmadığına göre failin mutlaka uzman ya da uzmanlık bilgisine sahip olması gerekmez.¹⁷⁹

TCK'nın 246. maddesi uyarınca bu suçun işlenmesi suretiyle lehine haksız yarar sağlanan tüzel kişiler suçun faili olamayacağından bunlar hakkında güvenlik tedbirlerine hükümlenabilir.

2.3.3.1.3. Maddur

Doktrinde ve uygulamada suçun maddurunun belirlenmesi noktasında görüş farklılıkları olmuştur. Yıldız'a göre, TCK'nın 245/2. maddesinde düzenlenen suç bir tehlike suçu olarak düzenlendiğinden, maddede sayılan hareketlerin gerçekleşmesiyle birlikte, herhangi bir zararın oluşup oluşmadığına bakılmaksızın salt zarar tehlikesi dikkate alınarak suçun oluştuğu kabul edildiğinden suçun madduru kart çıkaran banka veya diğer finansal kuruluştur.¹⁸⁰ Doğan'a göre de; kartın kullanılmaması nedeniyle kart sahibi yönünden bir zarar ihtimali bulunmadığından, suçun madduru hesap sahibi olmayıp kartı çıkarma yetkisine sahip olan ilgili banka, kredi veya finans kurumu olmalıdır.¹⁸¹ Özbek ise bu görüşlerin aksine, bu suçun maddurunun kural olarak herkes olabileceğini, ancak burada madduru, banka veya

¹⁷⁵ Tufanoğlu, 2014: 63.

¹⁷⁶ Doğan, 2014: 189.

¹⁷⁷ Dülger, 2013: 252.

¹⁷⁸ Yıldız, 2015: 247.

¹⁷⁹ Özbek, 2008: 109.

¹⁸⁰ Yıldız, 2015: 247.

¹⁸¹ Doğan, 2014: 190, aynı yönde Apaydın, 2017: 464. Apaydın'a göre; "TCK'nın 245/2. maddesine göre, bankalarına ait banka hesaplarıyla ili kilendirilerek sahte banka veya kredi kartı üretilmesi, böyle bir kartın satılması, devredilmesi, satın alınması veya kabul edilmesi söz konusu olduğundan ve henüz bu kart da kullanılmamış olduğundan, suçtan zarar gören, kartın taşıyıcısı değil, kartı çıkartma yetkisine sahip banka veya kredi kuruluştur.

finans kurulu u yanında, sahte kartın ili kilendirildi i banka hesabı sahibinin de oldu u görü ündedir.¹⁸²

Yargıtay önceki kararlarında “*Sahte olu turulan banka veya kredi kartının, kime ait banka hesabıyla ili kilendirildi i ara tırılıp suçtan zarar gören saptanarak...*” demek¹⁸³ suretiyle bu suçun ma durunun, hesabı ili kilendirilerek sahte kart üretilen, satılan, devredilen veya kabul edilen gerçek ki i olan hesap sahibi oldu unu vurgulanmı ken daha sonra içtihat de i tirmi ve “*5237 sayılı TCK’nın 245/2. maddesinde tanımlanan suçun ma durunun, kartın henüz kullanılmamı olması nedeniyle hesap sahibi olmayıp banka veya kredi kartını çıkarma yetkisine haiz banka olaca ı...*” ekinde belirterek ma duru belirlemi tir.¹⁸⁴

Kanaatimizce TCK’nın 245/2. maddesinde ba kalarına ait banka hesaplarıyla ili kilendirilerek sahte banka veya kredi kartı üretilmesi, satılması, devredilmesi, satın alınması veya kabul edilmesi söz konusu ise de, bu kartın kullanılması söz konusu olmadı ı için hesap sahibinin maddi olarak zarar gördü ünden bahsedilemez. Bu nedenle TCK’nın 245/2. maddesinde ma durun banka, finans veya kredi kurumu oldu u söylenebilir.

2.3.3.1.4. Eylem

Suçun hareket ve netice kısmını “üretmek, satmak, devretmek, satın almak veya kabul etmek” olu turmaktadır. Suçta ayrıca bir neticeye yer verilmedi inden suç, sırf hareket suçudur. Dolayısıyla belirtilen hareketlerin yapılmasıyla suç olu mu olur ve ayrıca bir zarar meydana gelmesi artı aranmaz. Uygulamada Yargıtay’ın da aynı do rultuda kararlar verdi i görülmektedir.¹⁸⁵ Öte yandan suç olu turan hareketlerin gerçek bir banka veya kredi kart ile ili kilendirmesi gerekti i için burada seçimlik olarak sayılan hareketler, bu suç ba lı hareketli suç haline getirmektedir. Bu hareketlerden birinin yapılması suç olu ması için

¹⁸² Özbek, 2008: 109.

¹⁸³ Yargıtay, 11. C.D., E.2006/7203, K.2006/9808, K.T. 04.12.2006. (<https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 16.04.2018).

¹⁸⁴ “Ba kası adına sahte banka veya kredi kartı üretme, satma, devretme, satın alma veya kabul etme eylemlerinde suçun ma duru kartı üreten banka ya da finans kurulu u olması nedeniyle...” Yargıtay 8. C.D.’nin 05.03.2018 tarihli, 2018/209 esas, 2018/2375 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 16.04.2018).

Aynı yönde; “Gerçek kartların ikiz kopyasını basmak veya manyetik erit bilgilerini kopyalayıp ifrelerini elde ederek ve elde etmi oldukları kart bilgilerini beyaz kart tabir edilen kartlar ile de i ik amaçlarla ellerinde bulunan di er kartlara encoder cihazı aracılı ı ile kopyalayıp bankada bulunan hesaplarla ili kilendirerek ATM cihazlarından para çekme veya alı veri te kullanması hallerinde suçun ma durunun manyetik erit üzerine kopyalanıp ili kilendirilen hesabın ba lı bulundu u ilgili bankalar olup...” Yargıtay 8. C.D.’nin 28.05.2014 tarihli, 2014/1327 esas, 2014/13090 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap> (eri im tarihi: 16.04.2018).

¹⁸⁵ “Katılan banka tarafından birden fazla kart üretildi i ve kartların üretilmesiyle suçun tamamlandı ı gözetilmeden sanık hakkında TCK’nın 43. maddesinin uygulanmaması ve eylemin te ebbüs a masında kaldı ı kabul edilerek TCK’nın 35. maddesinin uygulanması suretiyle eksik ceza tayini...” Yargıtay 8. C.D.’nin 07.03.2016 tarihli, 2016/584 esas, 2016/2780 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 16.04.2018).

yeterli olaca ndan sayılan hareketlerden birden fazlasının gerçekte tirilmi olması durumunda da tek suç olu acaktır. Örne in; failin sahte olarak üretti i bir kartı satması halinde tek suçtan cezalandırılması gerekir.¹⁸⁶ *Budak*'a göre ise, bir banka veya kredi kartının bir suç i leme kararının icrası kapsamında çok uzun olmayacak kısa zaman içerisinde üretilip satılması halinde zincirleme biçimde TCK'nın 245/2. maddesindeki suçun olu tu undan bahsedilir.¹⁸⁷ Kanaatimizce, bir ki inin sahte kartı üretilip satması, sonra kartı sattı ı ki iye devretmesi durumunda üç kez TCK'nın 245/2. maddesinde cezalandırılması do ru bir sonuç de ildir. Seçimlik hareketlerden birden fazlasının bir arada gerçekte tirilmesi durumunda tek bir suç mevcut oldu u için zincirleme suç kurallarının da uygulanması mümkün de ildir.

Fıkırada "bulundurmak" eylemi belirtilmemi tir. Örne in; bir ki inin yolda buldu u sahte üretilmi bir kredi kartını niteli ini bilerek ta ıması halinde ne olacaktır? Doktrinde sahte kart buldurmanın "kabul etme" içinde de erlendirilip de erlendirilemeyece i tartışılmı tır. *Özbek*'e göre, sahte kartı sahteli ini bilerek buldurmak cezalandırılabilir bir eylem olarak kabul edilmelidir. Bu çerçevede hükümde yer alan üretmek eyleminden sonra gelmek üzere, di er eylemleri de kapsayacak ekilde "bilerek" ifadesine yer verilmeli ve hükme eklenmelidir.¹⁸⁸ Ba ka bir görü e göre ise, madde metninde suç te kil eden filler tek tek sayılmı olup, bunlar arasında "bulundurmak" fiili yer almamaktadır. Ancak her kabul etmek eylemi aynı zamanda buldurmayı da içerdi inden madde metninde buldurmaya yer verilmemesi bir eksiklik de ildir.¹⁸⁹ Yargıtay ise bir kararında sahte kart buldurma eyleminde cezalandırılma yoluna gidilmesini hukuka uygun bulmu tur.¹⁹⁰ Kanaatimizce her sahte kart buldurmak eyleminde failin kartı kabul etti i sonucu çıkarılmamalıdır. Zira "kabul etmek" eylemi yukarıda açıkladı ımız üzere, kendisine sunulan kartı almak anlamına gelir. Oysaki "buldurmak" terimi, örne in ki inin yolda bulmu oldu u sahte bir kredi kartını alıp üzerinde kısa bir süre ta ıması halinde de kullanılabilir. Bu durumda dikkat edilmesi gereken husus, her somut olayın uygulayıcılar tarafından etraflıca incelenmesi ve ki inin buldurma eyleminin kabul etme ekinde gerçekte ip gerçekte meyece idir. Bu noktada kesin bir sonuca ula ılamaması bir ba ka ifadeyle eylemin kabul etme içinde de erlendirip de erlendirilemeyece i yönünde üphenin hasıl olması halinde ceza hukukunun

¹⁸⁶ *Özbek* vd., 2015: 973.

¹⁸⁷ *Budak*, 2009: 72.

¹⁸⁸ *Özbek*, 2008: 110.

¹⁸⁹ *Do an*, 2014: 188.

¹⁹⁰ "Ba ka bir hesapla ili kilendirilerek sahte üretilmi oldu u iddia edilen ve üst aramasında ele geçen Sedat Yıldırım adına Citibank'ın 4271.....1010, 4271.....9117 nolu, sahte kredi kartı düzenlemek veya buldurmak suçlarından (TCK'nın 245/2.maddesi) zamana ımı süresi içinde karar verilmesi ve Ali Sarıkaya adına Yapı Kredi Bankası, Finansbank ve bankası'nın adları yazılı ancak alı veri te kullanılmayan kartlar hakkında ise gere inin mahallinde takdiri mümkün görülmü tür." Yargıtay 11. C.D'nin 28.12.2010 tarihli, 2007/6707 esas, 2010/15251 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 18.04.2018)

evrensel ilkesi olan üpheden sanık yararlanır ilkesi gere i, faile TCK'nın 245/2. maddesinden dolayı ceza verilemeyecektir.

2.3.3.2. Suçun Manevi (Subjektif) Unsurları

Bu suç kasten i lenebilen suçlardandır. Bu suçun olası kastla i lenmesi de mümkündür. Suçun taksirle i lenmesi ise kanunda açıkça öngörülmedi inden mümkün de ildir. Suçun olu ması açısından genel kast yeterlidir. Failin ba kasına ait banka hesabıyla ili kilendirildi ini bildi i banka veya kredi kartını satması, devretmesi, satın alması ya da kabul etmesi yeterlidir. Ayrıca özel kast aranmaz.

2.3.3.3. Hukuka Aykırılık Unsuru

Bu fıkrada yer alan suç açısından uygulanabilecek bir hukuka uygunluk sebebi bulunmamaktadır. Ba kalarına ait banka hesaplarıyla ili kilendirilerek sahte banka veya kredi kartı üretmek, satmak, devretmek, satın almak ya da kabul etmek her zaman hukuka aykırıdır.

2.3.4. Kusurluluk

Bu suç açısından kusur yetene ini ve haksızlık bilincini etkileyen haller ile mazeret hallerine ili kin özel bir düzenleme bulunmamaktadır.

2.3.5. Suçun Özel Görünü ekileri

2.3.5.1. Te ebbüs

TCK'nın 245/2. maddesinde düzenlenen suçun te ebbüse elveri li olup olmadı ı doktrinde tartı ılmı tır. *Özbek*'e göre bu suç neticesi harekete bitik suç oldu undan kural olarak bu suça te ebbüs mümkün görünmemektedir. Ancak hareketin kısımlara ayrılabilirdi i hallerde te ebbüs mümkün hale gelebilmektedir.¹⁹¹ *Do an*'a göre ise bu suçun tamamlanması için netice aranmadı ndan, bu suç sırf hareket suçu kapsamında oldu undan, icra hareketlerine ba lanıldı ı halde hareket tamamlanamamı ise suça te ebbüsten bahsedilebilir.¹⁹²

Kanaatimizce TCK'nın 245/2. maddesinde yer alan bu suçta, suça te ebbüs özellik göstermemektedir. Bu suç açısından suça te ebbüs mümkündür. Söz konusu suçun aslında tehlike suçu oldu unu yukarıda belirtmi tik. Dolayısıyla bu suçlar açısından kural olarak te ebbüs mümkün de ildir. Ancak suçtaki icra faaliyetleri parçalara ayrılabiliyorsa suçta te ebbüs mümkün olabilir. Örne in, sahte banka veya kredi kartını üretmek için sistemi

¹⁹¹ *Özbek*, 2008: 111, aynı yönde *Yıldız*, 2015: 272.

¹⁹² *Do an*, 2014: 193.

kurduktan sonra kartı sahte olarak üretmek üzere iken suçüstü yakalanan failin eylemi te ebbüs a amasında kalmı tır diyebiliriz.

Yargıtay kararlarında da suça te ebbüsün mümkün oldu unu görebilmekteyiz. Ancak te ebbüsün mümkün olması için icra hareketlerinin ba lamı olması art olup, hazırlık hareketleri te ebbüsün varlı ı için art de ildir. Yargıtay 8. Ceza Dairesi bir kararında "5237 sayılı TCK'nın 245/2. maddesinde düzenlenen sahte banka veya kredi kartı üretme suçunun olu abilmesi için daha önceden elde edilen kart bilgilerinin beyaz kart veya kullanılmayan manyetik kartlara aktarılması gerekti i, bu i leme ba lanıp da tamamlanmadan önce engel nedenle sonucun alınamaması halinde suçun te ebbüs a amasında kalaca ı cihetle; somut olayda sahte banka veya kredi kartı üretmeye yönelik hiçbir icra hareketine ba lanılmadı ı, sanıkta ele geçen malzemelerin herhangi bir ATM'de kullanıldı ına veya kullanılmaya te ebbüs edildi ine yahut dizüstü bilgisayarında yer alan bir takım rakamların da banka veya kredi kartı bilgileri oldu una dair kesin ve inandırıcı delil elde edilemedi i, sanık tarafından hazırlık hareketlerinin tamamlanarak suçun icra hareketlerine yapıcı davranı larla ba lanılmayıp yapılan hazırlık hareketlerinin ise bir suç olu turmaması kar ısında, sanı ın banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suçundan beraatine karar verilmesi gerekti i gözetilmeden yetersiz gerekçe ile mahkumiyetine hükmolunması..."¹⁹³ ekinde belirtmek suretiyle te ebbüsün mümkün olması için icra hareketlerinin ba lamı olması artını aramı tır.

TCK'nın 245/2. maddesinde yer alan suçta gönüllü vazgeçme mümkündür. Kartın sahte olarak üretilmesi için gerekli araçları temin etmek gibi hazırlık eylemlerine ba ladıktan sonra kartı üretmekten kendi rızası ile vazgeçen ki i gönüllü vazgeçmeden yararlanacak, o a amaya kadar i lenmi ba kaca bir suçun söz konusu olmaması durumunda cezalandırılmayacaktır.

2.3.5.2. tirak

TCK'nın 245/2. maddesi açısından i tirak özellik göstermemektedir. tirake ili kin genel hükümler bu suç açısından da uygulama alanı bulacaktır. Ancak madde metninde yer alan seçimlik hareketlerden her birisini yapan ki iler arasında daha önceden i tirak iradesi olması gerekir. Örne in, bir ki inin sahte olarak kartı üretti i, di er ki inin sattı ı ve ba ka bir ki inin de bu kartı kabul etti i olayda, bu ki iler arasında daha önceden bir i tirak iradesi yok ise her birinin kendi eyleminden dolayı ayrı ayrı cezalandırılması gerekecekken, buna kar ılık bu ki iler arasında i tirak iradesinin varlı ı halinde ise her fail TCK'nın 37/1. maddesi

¹⁹³ Yargıtay 8. C.D.'nin 28.03.2016 tarihli, 2016/906 esas, 2016/4007 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 18.04.2018)

kapsamında birlikte fail olarak sorumlu olacaktır.¹⁹⁴ Kanaatimizce bu ki iler arasında daha önceden i tirak iradesi olmasa da suçun i lenmesi sırasında eylemlere (kabul etme ya da satın alma eylemine) bilerek isteyerek dahil olan ki i de i tirak etmi olacaktır.

2.3.5.3. İçtima

TCK'nın 245. maddesinin ikinci fıkrası içtima açısından de erlendirilecek olursa, *Dülger*'e göre, bu fıkroda tanımlanan eylem bakımından benzer hukuki de eri koruyan suç tipleri arasında fikri içtima olu mayacaktır. Bu görüş e göre, maddenin üçüncü fıkrasında yer alan "fiil daha a ır cezayı gerektiren ba ka bir suç olu turmadı ı takdirde" ifadesinden bu sonuç çıkmaktadır. Bu nedenle eylemin ba ka bir suç olu turması durumunda, faile o suçtan ceza verilmelidir.¹⁹⁵

Özbek'e göre ise, bu fıkroda yer alan suç ile üçüncü fıkroda yer alan suçun birlikte i lenmeleri halinde, ba ka bir ifadeyle sahte kartın üreten, satın alan ya da kabul eden ki inin bu kartı kullanarak kendisine ya da bir ba kasına yarar sa laması halinde iki ayrı suç gündeme gelecektir. Bu durumda ortada tek bir fiil bulunmadı ından fikri içtimadan söz edilemeyecektir. Ayrıca bu suç ba ka bir suçun unsuru ya da a ırla tırıcı nedeni olmadı ından bile ik suç da olamaz.¹⁹⁶ *Do an*'a göre de sahte kartı üreten, satın alan ya da kabul eden ki i bu kartı kullanarak kendisi ya da ba kasına yarar sa lar ise iki ayrı suçun olu tu u kabul edilmelidir. Bu halde ortada tek bir fiil bulunmadı ından fikri içtimadan söz edilemez.¹⁹⁷ Yargıtay uygulamasında de bu fıkroda yer alan suç ile üçüncü fıkroda yer alan suçun birlikte i lenmeleri halinde iki ayrı suçun olu tu u yönünde kararlar verildi i görülmektedir. Yargıtay bir kararında;

"Ba kasına ait banka hesabıyla ili kilendirilerek sahte banka veya kredi kartı üretilmesi, satılması, devredilmesi, satın alınması veya kabul edilmesi 5237 sayılı TCK'nın 245/2. maddesinde, sahte banka veya kredi kartını kullanarak kendisine veya bir ba kasına yarar sa lanması ise anılan maddenin 3. fıkrasında birbirinden ba ımsız ve ayrı ayrı suçları olu turdu u cihetle, sanıkların fikir ve eylem birli i içerisinde de i ik bankaların ATM cihazlarına yerle tirdikleri düzeneklerle i lem yapmaya gelen ki ilere ait kartların manyetik erit bilgilerini kopyalamak, ifrelerini elde etmek ve elde etmi oldukları kart bilgilerini beyaz kart tabir edilen kartlar ile de i ik amaçlarla ellerinde bulunan di er kartlara kopyalamı oldukları bu bilgileri encoder cihazı aracılı ı ile yükleyip bir kısmıyla hesapta bulunan paraları ATM cihazlarından çekme veya çekmeye kalkı ma hallerinde suçun ma durunun ilgili bankalar olup, kartları basılan bankalar sayısınca TCK'nın 245/2. maddesi ile aynı bankanın birden fazla kartının de i ik zamanlarda basılması halinde 43. maddesinin, sahte olarak basılan kartların para

¹⁹⁴ *Özbek* vd., 2015: 975.

¹⁹⁵ *Dülger*, 2004: 264.

¹⁹⁶ *Özbek*, 2008: 111.

¹⁹⁷ *Do an*, 2014: 194., aynı yönde *Apaydın*, 2017: 483.

*çekme veya alı veri te kullanılması halinde ise banka sayısınca TCK'nın 245/3.maddesi ile aynı bankaya ait birden fazla kart ile veya bir kart ile de i ik zamanlarda para çekilmesi veya harcama yapılması halinde ise TCK'nın 43. maddesinin, uygulanması gerekti i..." ekinde belirtmek suretiyle iki ayrı suçun olu aca ına hükmetmi tir.*¹⁹⁸

Sahte kart üretmek için failin, ili kilendirilecek banka hesap veya kredi kartı numaralarını ele geçirmesi için ba vurdu u yöntem dolandırıcılık, hırsızlık, ya ma gibi bir ba ka suç u olu turabilir. TCK'nın 245/1. maddesini açıklarken belirtti imiz üzere, bu durumda fail hakkında, banka hesap veya kredi kartı numaralarını ele geçirme ekline göre olu an suçtan ayrıca cezalandırılması gerekir.¹⁹⁹

Sahte olarak kartların üretilmesi veya gerçek kartların üzerinde yapılan sahtecilik eylemleri aslında sahtecilik suçudur. Ancak kanun koyucu belgede sahtecilik suçunun özel bir düzenlemesi olan banka veya kredi kartlarında sahtecilik suçunu ayrıca düzenleyerek, bu türden eylemlere TCK'nın 245/2. maddesinin uygulanmasını istemi tir. Yargıtay uygulaması da bu yöndedir.²⁰⁰ Bu durumda iki ayrı suçtan veya iki ayrı cezadan söz edilmeyecek, bu türden eylemlerin gerçekleştirilmesi durumunda, tek suçtan ve tek cezadan söz edilecektir.²⁰¹

Bu ba lık altında üzerinde durulması gereken di er bir husus ise, suçun banka kartı sayısınca olu up olu mayaca ıdır. Failin birden fazla kart üretmesi, satması, devretmesi, satın alması ya da kabul etmesi halinde suçun ma duru banka oldu undan, kaç bankanın kartı varsa, o kadar suç olu acaktır. *Özbek'e* göre, kaç suçun olu aca ı hususunda kart de il, banka esas alınır.²⁰² Buna kar ılıklı bir bankaya ait birden fazla kart üretilmi se o bankaya yönelik eylem nedeniyle de fail hakkında zincirleme suç hükümleri uygulanacaktır.²⁰³ Yargıtay uygulaması da bu yöndedir.²⁰⁴

¹⁹⁸ Yargıtay 8. C.D'nin 13.02.2014 tarihli, 2013/16633 esas, 2014/3114 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 18.04.2018)

¹⁹⁹ Budak, 2009: 74.

²⁰⁰ "Sanı ın, katılan Hakan Akba 'a ait kimlik bilgileri ve sahte belgelerle katılan bankaya müracaat ederek kredi kartı sözleşmesi imzalayıp sahte kredi kartı çıkartması eyleminin TCK'nın 245/2., 43. maddesine uyan suç u olu turdu u gözetilmeden, suç vafında yanılığa dü ülerek eylemin 207/1,43 maddesinde düzenlenen suç u olu turdu undan bahisle yazılı ekilde hüküm kurulması, hukuka aykırı..." Yargıtay 8.C.D'nin 12.02.2018 tarihli 2017/16013 esas, 2018/1433 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 18.04.2018)

²⁰¹ Tufano lu, 2014: 70.

²⁰² Özbek, 2008: 112.

²⁰³ Apaydın, 2017: 486.

²⁰⁴ "TCK'nın 245. maddesinin 2. fıkrasında düzenlenen "sahte kredi kartı üretmek/ürettirmek" suçunun, aynı maddenin 3. fıkrasında düzenlenen "sahte üretilmi kredi kartını kullanmak" suçunun unsuru ya da a ırlatıcı nedeni olmaması sebebiyle ayrı ve ba ımsız suç u olu turaca ından Davut Balcı sahte kimli i ile HSBC Bank ve Asya Katılım Bankasına kredi kartı almak için ba vuruda bulunup, "kredi kartı ba vuru sözleşmesi"ni imzalayan sanı ın, ba vurusunu adı geçen bankalarca kabul edilerek sahte kredi kartları üretilmi olması nedeniyle eylemlerinin her banka için ayrı ayrı TCK'nın 245/2. maddesindeki suç u olu turaca ı gözetilmeden, suç vafında yanılığ sonucunda yazılı ekilde aynı Kanununun 207. maddesi uyarınca mahkumiyete hükmolunması..." Yargıtay 11. C.D'nin 26.09.2011 tarihli, 2011/10325 esas, 2011/20295 karar sayılı kararı, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 18.04.2018)

Doktrinde, TCK'nın 245/3. maddesinin müstakil bir suç olarak düzenlenmesi yerine, TCK'nın 245/2. maddesinin a ırla tırıcı nedeni olarak olarak düzenlenmesi gerekti i de tartışılmı tır. *Özbek'e* göre, TCK'nın 245/2. maddesi, aynı maddenin üçüncü fıkrasının hazırlık hareketi niteli inde oldu undan kanun koyucu bu hareketleri de cezalandırmak istemi tır. Ancak bu görüş e göre üçüncü fıkra ikinci fıkranın a ırlatıcı sebebi olmalıydı.²⁰⁵ *Do an* da aynı görüş ü benimsemi ve TCK'nın 245/3. maddesinin düzenleni itibariyle ceza adaleti yönünden adaletsiz sonuçlara neden oldu unu, zira karttan yarar elde etmek isteyen failin önce kartı devralması, satın alması ya da kabul etmesi gerekti ini, dolayısıyla sahte bir kartın yarar sa lamak dı nda ba ka bir amaçla ele geçirilmeyece ini, bu nedenle üçüncü fıkranın müstakil olarak de il de, ikinci fıkranın a ırla tırıcı nedeni olarak düzenlenmesi gerekti ini savunmu tur.²⁰⁶

2.4. Sahte Olu turulan veya Üzerinde Sahtecilik Yapılan Banka veya Kredi Kartıyla Hukuka Aykırı Yarar Sa lamak

2.4.1. Genel Olarak

TCK'nın 245/3. maddesi ile sahte üretilen ya da üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartının kullanılması suretiyle ki inin kendisine ya da ba kasına yarar sa laması cezalandırılmak istenmi tır.²⁰⁷ Bu fıkranın aynı maddenin birinci fıkrasından farkı, bu fıkranın konusunu olu turan banka veya kredi kartlarının sahte olu udur.

Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçlarını düzenleyen TCK'nın 245. maddesinin kanun koyucu tarafından düzenlenen ilk halinde iki fıkra bulunmaktaydı. Maddenin ikinci fıkrasında, u anda yürürlükte bulunan üçüncü fıkraya benzer bir düzenleme bulunmaktaydı. kinci fıkraya göre sahte bir kartın kullanılarak yarar sa lanması durumunda fiil daha a ır bir cezayı gerektiren ba ka bir suç olu turmuyorsa fail söz konusu bu fıkradan cezalandırılmaktaydı. Ancak daha sonra 29 Haziran 2005 tarihli ve 5377 sayılı Kanun'un 27. maddesiyle TCK'nın 245. maddesi yeniden düzenlenerek maddeye *"Ba kalarına ait banka hesaplarıyla ili kilendirilerek sahte banka veya kredi kartı üreten, satan, devreden, satın alan veya kabul eden ki i üç yıldan yedi yıla kadar hapis ve on bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır."* ekinde 2. fıkra eklenmi tır. Böylece bu de i iklik ile kanun koyucu sahte olarak olu turulmu ya da üzerinde sahtecilik yapılmı banka veya kredi kartının üretilmesini,

²⁰⁵ *Özbek*, 2008: 111.

²⁰⁶ *Do an*, 2014: 195, aynı yönde *Yıldız*, 2015: 279, *Ta demir*, 2009: 347.

²⁰⁷ TCK'nın 245/3. maddesinde; "Sahte olu turulan veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya ba kasına yarar sa layan ki i, fiil daha a ır cezayı gerektiren ba ka bir suç olu turmadı ı takdirde, dört yıldan sekiz yıla kadar hapis ve be bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır." ekinde belirtilmektedir.

satılmasını, devredilmesini, satın alınmasını ya da kabul edilmesini suç haline getirmiştir. Kanun koyucu tarafından yapılan bu de i k l i n gerekçesi ise; *“ba kalarına ait banka hesaplarıyla ili kilendirilerek üretilen sahte banka veya kredi kartlarının ticari amaçlı piyasaya sürülmesi kar ısında, bu fiilleri yaptırma ba lamak amacıyla maddeye yeni ikinci fıkra eklemek”* olarak ifade edilmiştir. Böylelikle kartlar üzerindeki sahtecilik eylemlerinin cezalandırılması ile sahte kartların kullanılmasının cezalandırılması ayrı fıkralarda düzenlenmiştir.²⁰⁸

TCK'nın 245/3. maddesinde düzenlenen bu suçun oluşması için sahte oluşturulan ya da üzerinde sahtecilik yapılan sahte kartın elde edilmiş olması yetmez, aynı zamanda kartın kullanılmış olması gerekir. Ancak suçun oluşması açısından ilk önce banka veya kredi kartının sahte olarak üretilmiş olması ya da üzerinde sahtecilik yapılması gerekir. Ayrıca bu fıkranın uygulama alanı bulabilmesi için, fiilin daha a ır bir cezayı gerektiren bir suçun oluşmaması gerekmektedir.²⁰⁹

Bu fıkrada yer alan suç birden fazla hareketli suçtur. Kartın sahte olarak üretilmesinin yanında ayrıca bu kartın kullanılmış olması ve failin bu kullanım neticesinde kendisine ya da bir başkasına yarar sağlaması gerekmektedir. Sağlanan bu yararın fail tarafından ya da bir başkası tarafından elde edilmesi önemsizdir.

Madde metninden anlaşılacağı üzere, TCK'nın 245/3. maddesinde düzenlenen bu suç ayrıca bir tali norm olup, fail tarafından gerçekleştirilen eylemin bir başkası suçun oluşması halinde fail bu fıkra gereğince cezalandırılmayacaktır.

2.4.2. Suçla Korunan Hukuki Değer

TCK'nın 245/3. maddesinde düzenlenen suç ile korunan hukuki değer karma bir nitelik göstermektedir. Zira bu fıkra ile bir yandan toplumun bilinim alanına güveni korunmaya çalışılırken diğer taraftan bu suçla kişilerin mal varlığının değerinin de korunmaya çalışılmış görülmektedir. Bu durum aslında madde gerekçesinden anlaşılabilir.²¹⁰

TCK'nın 245/3. maddesinde düzenlenen bu suç, aynı maddede yer alan 1. ve 2. fıkralardaki gibi, bilinim sistemine bağlı olarak çalışan ve temelinde bilinim faaliyetinin sonucu ile ilerlik kazanan banka ve kredi kartlarıyla ilenen bir suç olduğundan bu fıkra ile

²⁰⁸ Tufano lu, 2014: 72.

²⁰⁹ Do an, 2014: 197.

²¹⁰ “Madde, banka veya kredi kartlarının hukuka aykırı olarak kullanılması suretiyle bankaların veya kredi sahiplerinin zarara sokulmasını, bu yolla çıkar sağlanmasını önlemek ve failleri cezalandırmak amacıyla kaleme alınmıştır.”, madde gerekçesinden.

bilişim sisteminin güvenli i, bilişim alanları ve bu alanların i lerlik kazanması da korunmak istenmektedir.²¹¹

2.4.3. Suçun Unsurları

2.4.3.1. Suçun Objektif (Maddi) Unsurları

2.4.3.1.1. Suçun Konusu

Bu fıkra açısından suçun konusunu sahte olu turulan ya da üzerinde sahtecilik yapılan bir banka ya da kredi kartı olu turmaktadır. Ba ka bir ifadeyle suçun konusu iki ayrı banka ya da kredi kartıdır. Bunlardan ilki tamamen sahte olu turulmu banka ya da kredi kartı iken, di eri ise gerçek olarak üretilmi olmalarına ra men üzerinde de i iklik yapılarak üretilen kartlardır. Bu de i iklik isim de i ikli i, manyetik erit veya çip eklemek ya da de i tirmek suretiyle olabilmektedir.

Bu fıkradaki düzenlemeyi, maddenin 1. fıkrasında yer alan düzenlemeden ayıran özellik de buradaki sahtecilik olgusudur. Klasik sahtecilik suçlarında, sahtecilik eylemleri belgeler üzerinde gerçekleştirilirken bu fıkra açısından sahtecilik banka ya da kredi kartları üzerinde gerçekleştirilmektedir.²¹²

Apaydın'a göre banka veya kredi kartları sadece fiziksel olarak üretilmediklerinden, bir ba ka deyi le aynı zamanda sanal olarak üretilip internet yoluyla alı veri lerde kullanıldıklarından, suçun konusunu aslında fiziksel kartlardan ziyade kredi kartları verileri olu turmaktadır ve bu suç da daha çok hesap verilerini içeren sanal kredi kartı veya temassız kredi kartları ile i lenmektedir.²¹³

Bu suç açısından sorulması geren bir soru, acaba fail, bankaya sahte kimlik bilgisi vererek bankadan bir kredi kartı edinmi se ve bu kartı kullanarak kendisine bir yarar sa lamı sa, failin gerçekleştirildi i bu eylem nedeniyle TCK'nın 245/3. maddesi uygulama alanı bulabilecek midir? Kanaatimizce fail bu eyleminden dolayı TCK'nın 245/3. maddesinden dolayı cezalandırılmaz. Zira bu örne imizde bahsedilen kredi kartı sahte de ildir, sahte olarak üretilmemi tir. Üzerinde sahtecilik yapılan ey kart de il, kimlik bilgileridir. Bu örnekte yer alan kart gerçek üretilmektedir ancak banka aldatılmak suretiyle kart üretilmi tir. Artık bu durumda failin söz konusu eylemden dolayı TCK'nın 245/3. maddesi gere ince cezalandırılması do ru olmayacaktır. Failin TCK'nın 158/1-f. maddesi gere ince cezalandırılması yoluna gidilebilecektir.²¹⁴ Yargıtay uygulaması da bu yöndedir. Yargıtay'ın istikrar kazanan kararlarında; üzerinde sahtecilik yapılmayıp, fail tarafından banka

²¹¹ Apaydın, 2017: 503.

²¹² Ta demir, 2009: 344.

²¹³ Apaydın, 2017: 506.

²¹⁴ Aynı yönde, Ta kın, 2008: 74.

veya finans kurumuna verilen gerçek dı ı bilgilerle gerçek bir banka veya kredi kartının olu umunu sa lamak ve bu gerçek kartın kullanımını suretiyle hukuka aykırı yarar sa lama eyleminin nitelikli dolandırıcılık suçunu olu turdu u içtihat edilmi tir.²¹⁵

2.4.3.1.2. Fail

Sahte olarak olu turulan ya da üzerinde sahtecilik yapılan bir banka ya da kredi kartını kullanarak kendisine ya da bir ba kasına yarar sa layan herkes bu suçun faili olabilir. Bu yönüyle faillik açısından suç bir özellik göstermemektedir. Sahte banka veya kredi kartını kullanan ki i ile kendisine yarar sa lanan ki inin mutlaka aynı ki i olması da gerekmez. Di er yandan e er ki sahte olan kredi kartının kullanan ki i ile yarar sa layan ki iler farklı ki iler olup aralarında i tirak iradesi var ise, sahte kartı kullanan ve yarar sa layan ki i birlikte fail durumunda olacaktırlar.

Suçun i lenmesi sureti ile yararına haksız menfaat sa lanan tüzel ki i hakkında ise TCK'nın 246. maddesi uyarınca tüzel ki ilere özgü güvenlik tedbirlerine hükmedilecektir.

2.4.3.1.3. Ma dur

Bu suçun ma durunun belirlenmesi noktasında doktrinde çe itli görü ler ileri sürülmü tür. *Yıldız*'a göre bu suçun ma duru sahtesi üretilen gerçek kartı çıkaran banka ya da kredi kurulu u ve sahte üretilmi kartın ili kilendirildi i hesap sahibi iken²¹⁶, *Do an*'a göre TCK'nın 245/1. ve 2. maddelerinden farklı olarak burada tümüyle sahte, hayali hesaplara ba lı olarak üretilen kartlar söz konusu oldu undan, suçun ma duru banka ya da finans kurumudur.²¹⁷ *Özbek* de *Do an* ile aynı görü te olup, bu suçun ma durunun banka veya finans kurumu oldu unu belirtmektedir.²¹⁸ Yargıtay bu suçun ma durunun banka yada kredi kartı çıkarma yetkisine sahip banka veya finans kurumu oldu u kanaatindedir.²¹⁹ Bizim de katıldı ımız *Apaydın*'ın görü üne göre ise, bu suç ba kasına ait olan bir hesapla ili kilendirilerek olu turulan bir sahte kart ile i lenebildi inden suçun ma durunun sadece banka ya da finans kurumu/kurulu u kabul edilmesi fakat hesabıyla ili kilendirilerek banka ya

²¹⁵ "Sanı ın, bankanın Ezine ubesi'ne ba vurarak "kredi kartı ba vuru formu ve üyelik sözleşmesi" düzenledi i, bu belgeye yakınının imzasını da mü terek ve mü teselsil borçlu sıfatı ile sahte olarak attı ı ve aldı ı kredi kartı ile bankadan para çekti inin iddia edilmesi karşısında; sübutu halinde eylemin TCK'nın 79. maddesi aracılı ıyla aynı yasanın 504/1, 80. ve 522. maddelerine uyan suçu olu turup olu turmadı ına ili kin delilleri takdir ve tartı ma a ır ceza mahkemesine aittir. Yargıtay, 6. C.D'nin 06.05.2002 tarihli, 2002/4134 esas, 2002/5800 kararı.

²¹⁶ Yıldız, 2015: 290.

²¹⁷ Do an, 2014: 200.

²¹⁸ Özbek, 2008: 112.

²¹⁹ "TCK'nın 245/2. ve 245/3. maddelerinde düzenlenen sahte kredi kartı olu turma ve sahte olu turulan kredi kartının kullanılması suçlarının ma duru ilgili banka olup, suçtan do rudan zarar görmeyen Ekrem Elmas'ın davaya müdahale hakkı bulunmadı ı halde, katılan sıfatı ile davaya kabulüne karar verilip lehine vekalet ücreti tayini..." Yargıtay 8. C.D'nin 03.10.2016 tarihli 2016/3206 esas, 2016/9219 karar sayılı kararı. <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 01.05.2018)

da kredi kartı olu turulan ya da kendisine ait banka ya da kredi kartında sahtecilik yapılp mal varlı ından menfaat elde edilen kart sahibinin ma dur kabul edilmemesi, bu ahsın mal varlı ında meydana gelen eksilmeyi görmezden gelmek anlamına gelebilecektir.²²⁰ Bu nedenle her somut olayın kendi içerisinde de erlendirilmesi ve ona göre hareket edilerek ma durun belirlenmesi gerekti i kanaatindeyiz.

2.4.3.1.4. Eylem

Bu suç sahte olarak olu turulan ya da üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartını kullanarak kendisine ya da bir ba kasına yarar sa lamak suretiyle i lenmektedir. Burada özellik arz eden, kartın kullanılması yanında yarar sa lanmasıdır. Kartın tek ba ına kullanılmı olması bu suçun olu ması açısından yeterli olmamakta, aynı zamanda bu kullanım sonucunda yarar sa lanmı olması gerekmektedir. Hal böyle olunca, fail sadece sahte olarak üretilmi olan bir banka ya da kredi kartını kullanmı ve fakat kendisine veya bir ba kasına yarar sa lamı olamazsa artık bu fiilin te ebbüs a amasında kaldı ından söz edilecektir.

Suçun eylem kısmını, sahte olu turulan ya da üzerinde sahtecilik yapılan sahte kartın kullanımını olu turmaktadır. Kullanma eylemi, örne in; kartın bir alı veri sırasında alı veri miktarının ödenmesi için post cihazından geçirilmesini, kartın bir amaç do rultusunda kullanılmasını ifade etmektedir. Bir ba ka ifadeyle kullanma maddi bir menfaat elde etme amacıyla gerçekleştirilmiştir.²²¹

TCK'nın 245/3. maddesinde yer alan suçta, banka veya kredi kartı, çe itli makineler kullanılarak ya tümüyle sahte olarak veya gerçek bir kart üzerinde oynama yapılarak sahte olarak üretilmekte ve kullanılmaktadır. Ancak kartları kullanan failin kartı sahte olarak üretilmi olması gerekmemektedir. Ba ka bir ifadeyle ba kası tarafından sahte olarak üretilen kartı kullanılması durumunda da ilgili suç meydana gelecektir.²²²

765 sayılı TCK'da banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suçları ayrıca düzenlenmi bir suç tipi olmadı ı için, sahte kartlar üretilerek veya üretilmi sahte kartlar kullanarak haksız yarar elde edilmesi fiilleri uygulamada dolandırıcılık veya sahtecilik suçları olarak nitelendirilip cezalar buna göre verilmekteydi. Ancak 5237 sayılı TCK, banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçlarını ayrı bir suç tipi olarak düzenleme altına aldı ı

²²⁰ Apaydın, 2017: 504.

²²¹ Apaydın, 2017: 506., aynı yönde, Ta demir, 2009: 344, "Hükümde bir yarardan söz edildi ine göre suçun i leni ekli de göz önünde bulunduruldu unda, bu yararın 'ekonomik' bir yarar olaca ı söylenebilir.", Özbek, 2008: 113.

²²² Tufano lu, 2014: 74.

için, sahte banka veya kredi kartının kullanılması suretiyle yarar sağlanması durumunda TCK'nın 245/3. maddesi uygulama alanı bulacaktır.²²³

Bu fıkradaki suç, çok hareketli bir suç görünümündedir. Sahte olarak üretilen ya da üzerinde sahtecilik yapılan kartlar üretildikten sonra kullanılması ve kendisine ya da başkasına yarar sağlanması ekinde gerçekleşir. O halde bu suçun hareket kısmı sahte kartı kullanmak, netice kısmı ise yarar elde etmektir. Netice bakımından ise suç bir zarar suçudur. Suçun tamamlanması için bir yarar elde edilmesi arandıktan sonra, elde edilecek bu yarar, mal varlığında bir eksilmeye neden olacaktır, burada bir zarar olumundan bahsedilebilecektir. Bunun yanı sıra elde edilen yararın fiilen elde edilmiş olması artıdır. Failin elde edilen yarar üzerinde fiilen hakimiyet kurmuş olması gerekmektedir, yarar üzerinde tasarruf edebilecek durumda olması yeterlidir.²²⁴ Örneğin, failin kendi adına hayali bir hesap açarak bu açılmış hesabı diğer hesaplardan banka hesaplarına para aktarmış olması halinde yarar sağlanmış kabul edilir. Failin banka hesabına aktardığı bu paraları o hesaptan alması gerekmez.²²⁵

2.4.3.2. Suçun Manevi (Sübjektif) Unsurları

Suç kasten işlenebilen bir suçtur. Olası kast ile de işlenmesi mümkündür. Ancak taksirle işlenebilen suçların kanunda açıkça düzenlenmesi gerektiğinden ve bu suçun taksirle işlenebileceğine dair bir düzenleme kanunda yer almadığından bu suç taksirle işlenmemektedir.

2.4.3.3. Hukuka Aykırılık Unsuru

Bu fıkrada yer alan suç bakımından herhangi bir hukuka uygunluk sebebi bulunmamaktadır. Sahtecilik yapılan banka veya kredi kartının kullanılması her zaman hukuka aykırıdır.

2.4.4. Kusurluluk

Bu suç açısından, kusur yeteneğinin ve haksızlık bilincini etkileyen haller ile mazeret hallerine ilişkin özel bir düzenleme bulunmamaktadır.

²²³ Ancak, bankalardan banka veya kredi kartı elde edilerek, kredi alabilmek için sahte belgeler düzenleyip bu belgeleri bankalara sunmak eylemleri, 765 sayılı TCK döneminde olduğu gibi 5237 sayılı TCK bakımından da dolandırıcılık kapsamında yorumlanmaktadır.

²²⁴ Özbek, 2008: 113.

²²⁵ Doğan, 2014: 199.

2.4.5. Suçun Özel Görünümleri

2.4.5.1. Teebbüs

Failin icra hareketlerine başlaması ancak elinde olmayan sebeplerden dolayı eylemini tamamlayamaması halinde suçta teebbüs gündeme gelecektir. Bu suç açısından icra hareketlerine başlamadan sonra ya da bu suçta ilkin bütün eylemler tamamlandıktan sonra veyahut da eylemlerin hepsinin tamamlanıp bu suç için gerekli olan yarar elde edilmeden failin elinde olmayan sebeplerle suçun gerçekleştirilmesi halinde suçta teebbüs aşamasında kalabilecektir.²²⁶ Örneğin; gerçekten sahte bir kart kullanılması ancak bu kullanım neticesinde bir yarar elde edilememesi suçta teebbüs aşamasında kalmı olur. Bu durumda artık ceza meydana gelen tehlike ya da zararın büyüklüğüne göre belirlenmektedir.²²⁷

Bu suç açısından gönüllü vazgeçme de mümkün gözükmemektedir. *Ta demir*'e göre, fail kartı kullanmasına rağmen henüz haksız yarar elde etmeden gönüllü vazgeçmesi ise TCK'nın 36. maddesine göre cezalandırılmayacaktır.²²⁸ Ancak bir çok görüş gibi biz de *Ta demir*'in bu görüşüne katılmıyoruz. Zira, failin gönüllü vazgeçme aşamasına gelinceye kadar gerçekleştirildiği eylemler ayrı bir suç oluşturuyorsa, fail bu eylemlerinden sorumlu olmalı ve cezalandırılmalıdır. *Do an*'a göre bu fıkradaki hazırlık hareketleri maddenin 2.fıkrasında düzenlendiğinden, bu hallerde failin maddenin 2.fıkrası gereğince cezalandırılması gerekebilir.²²⁹

2.4.5.2. İtirak

Üçüncü fıkrada yer alan bu suç bakımından iştirakin her ekleminin gerçekleştirilmesi mümkündür. Burada da genel hükümler uygulama alanı bulacaktır.

Yargıtay 11. Ceza Dairesi 30.10.2016 tarihli, 2006/5208 esas ve 2006/8493 karar sayılı ilamında iştiraki konu alan bir kararında;

"...fikir ve eylem birlikteliğinin içerisinde bulunan sanıkların, sahte olarak oluşturulan kredi kartlarını yanlarına alarak, sanık Cemil Kılavur tarafından kiralanmak suretiyle temin edilen otomobil ile Salihli ilçesine geldikleri, saat 20.00 sularında mağazaya Serdar Uygun'un iştiraki yerine sanıklar Sinan Ataman ile

²²⁶ Eralp, 2012: 367.

²²⁷ Yargıtay 11. C.D'nin, 20.09.2010 gün, 2010/9643 esas, 2010/9400 karar sayılı ilamında; "Sanığın katılan ...bank'a müracaat ederek kredi kartı talebinde bulunduğu ancak başvurunun sahte kimlikle yapıldığı ihbarı üzerine sanığa herhangi bir teslimat yapılmadığından ve kredi kartı henüz kullanılmadığından eyleminin TCK'nın 245/3. maddesindeki sahte kredi kartlarını kullanmaya teebbüs suçunu oluşturmayacağı kredi kartı sözleşmesi imzalandıktan sonra kredi kartı düzenlenmemesi fiilin TCK'nın 245/2. madde ve fıkrasında öngörülen suçu oluşturacağı sözleşme imzalandıktan fakat kart düzenlenmemesi halinde ise TCK'nın 245/2. madde ve fıkrasında öngörülen suçun teebbüs aşamasında kalacağı gözetilerek, bu hususların araştırılmasından sonra sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdiri gerektiği nazara alınmadan, suç vasfının tayininde yanılığa düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulması..." <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (erişim tarihi: 01.05.2018)

²²⁸ Ta demir, 2009: 321.

²²⁹ Do an, 2014: 203.

Ferhat Polat girerek 1220 TL de erinde iki adet cep telefonu ile 4 adet 250'lik kontör satın aldıkları, cep telefonlarının bedelini sanık Sinan adına, kontörlerin bedelini ise Ferhat adına olu turulmu sahte kredi kartları ile ödedikleri, buradan çıkan sanıkların kendilerini bekleyen di er sanıklarla bulu up aldıklarını bıraktıktan sonra saat 20.40'da ma dur Ozan Yücel'in i yerine giderek toplam 360 TL de erindeki 3 adet cep telefonunu aldıkları ve ödemenin sanık Sinan adına olu turulmu sahte kredi kartı ile yapıldı ı, tekrar di er sanıklarla bulu up aldıkları cep telefonlarını bıraktıktan sonra bu defa sanıklar Sinan Ataman, Ferhat Polat ve Battal Aydurmu 'un saat 21.10'da ma dur Murat nceo lu'nun i yerine gelip toplam 1870 TL de erinde 3 adet cep telefonunu aldıkları ve ödemeyi sanık Battal adına olu turulmu sahte kredi kartı ile yaptıktan sonra Salihli ilçesinden ayrıldıkları, ma dur Murat nceo lu'nun kredi kartı slibinde "yurt dı ı" ibaresini görmesi üzerine yaptı ı ara tırma sonunda kartın sahte oldu unun anla ıldı ı ve ikayet üzerine sanıkların aynı ak am saat 22.30'da Ala ehir ilçesinde sanık Cemil'in sevk ve idaresindeki otomobil içerisinde yakalandıkları, otomobilde yapılan aramada cep telefonlarının ele geçti i, böylece olayın ba langıcından beri fikir ve eylem birli i içerisinde olan sanıklar Sinan, Ferhat ve Battal'ın adlarına olu turulmu kredi kartlarının kullanılması suretiyle haksız menfaat temini sırasında birbirlerinin yanında bulunmak suretiyle birbirlerinin fiillerine i tirak ederek 5237 Sayılı TCK'nın 245/3. maddesinde düzenlenen "kredi kartının kötüye kullanılması" suçunu i ledikleri, bu suçun yapılan alı veri sayısınca de il haksız olarak kullanılan kart sayısınca olu tu u ve sanık Sinan adına olu turulan kartın 2 kez kullanılmı olması nedeniyle suçun teselsül etti i, sanık Cemil Kılavur'un ise di er sanıkların suçlarına aynı kanunun 39/2-c. maddesi anlamında i tirak etti i gözetilerek, sanıklar Sinan, Ferhat ve Battal'ın 5237 Sayılı TCK'nın 37/1. maddesi, sanık Cemil'in ise 39/2-c madde aracılı ıyla TCK'nın 245/3. maddesiyle iki kez TCK'nın 245/3 ve 43. maddeleriyle de bir kez mahkumiyetlerine karar verilmesi gerekti i gözetilmeden suç vasfının tayininde yanılığa dü ülerek eylemlerinin dolandırıcılık suçunu olu turdu unun kabulüyle yazılı ekilde hüküm kurulması...²³⁰

eklinde belirterek, olayın ba langıcından beri fikir ve eylem birli i içerisinde olan sanıkların ayrıca adlarına olu turulmu kredi kartlarının kullanılması suretiyle haksız menfaat temini sırasında birbirlerinin yanında bulunmak suretiyle birbirlerinin fiillerine i tirak ettiklerini kabul ederek, TCK'nın 37/1. maddesi gere ince birlikte fail olarak cezalandırılmaları gereklili ine hükmetmi tir.

Suçta azmettiren ya da suçun i lenmesine yardım eden sıfatıyla i tirak eden ki inin, i tirak iradesi sadece sahte kartın üretimi a masında ise, asıl fail bu sahte kartı kullanım sonucunda fayda sa lamı sa da azmettiren ya da yardım eden ki i sadece TCK'nın 245/2. maddesinden sorumlu olacaktır.²³¹ Yargıtay uygulaması da bu yöndedir.

²³⁰ tiraki konu alan ba ka bir karar; "...Sanı ın di er sanıkla önceden yaptıkları anla ma do rultusunda eylem ve fikir birli i içerisinde hareket ederek, sahte kredi kartıyla yapılan alı veri sonucu elde edilen paranın kendi hesabına aktarılmasını sa lamak eklinde gerçekleştirilen eylemi ile, suça asli fail olarak katıldı ı nazara alınmadan yardım eden sıfatıyla cezalandırılması..." Yargıtay 11. C.D'nin 27.02.2012 tarihli, 2008/16159 esas, 2012/2327 karar sayılı kararı. <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 01.05.2018)

²³¹ Yıldız, 2015: 297.

2.4.5.3. İçtima

TCK'nın 245/3. maddesinde düzenlenen bu suç tali norm olarak düzenlenmiştir. Zira madde metninde; "Sahte olarak oluşturulan veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya başkasına yarar sağlayan kişi, fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadıkça takdirde, dört yıldan sekiz yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır." şeklinde belirtilerek, bu suç kapsamında değerlendirilebilecek ancak daha ağır cezayı gerektiren bir eylemin olması halinde daha ağır cezayı gerektiren normun uygulama alanı bulacağı ifade edilmek istenmiştir.

Bu fıkra içtima açısından değerlendirilirken, öncelikle aklî özel belgede sahtecilik suçu gelmektedir. TCK'nın 245/3. maddesi özel belgede sahtecilik suçuna göre özel norm durumundadır. Kanun metni dikkatlice incelenecek olursa özel belgencilik suçunun cezası TCK'nın 245/3. maddesinde düzenlenen suçtan daha azdır. O halde özel belgede sahtecilik suçu asli norm değildir. Zira bir norm diğer norm uygulanmadıkça sürece uygulanabilir hale geliyor ise o norm talidir.²³² TCK'nın 158. maddesinde düzenlenen nitelikli dolandırıcılık suçunda (bazı nitelikli haller) ise TCK'nın 245/3. maddesinde yer alan cezadan daha ağır ceza öngörüldüğünden, TCK'nın 245/3. maddesi TCK'nın 158. maddesinin bazı fıkralarına göre tali nitelik taşımaktadır.²³³ Dolayısıyla aslında TCK'nın 245/3. maddesinde düzenlenen suçun metninde "fiilin daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadıkça takdirde" ibaresi görünüşte içtima hallerinden asli-tali norm ilini ifade etmektedir.²³⁴

Madde gerekçesinde "Aslında hırsızlık, dolandırıcılık, güveni kötüye kullanma ve sahtecilik suçlarının ratio legis'lerinin tümünü de içeren bu fiillerin, duraksamaları ve içtihat farklılıklarını önlemek amacıyla, başımsız suç haline getirilmeleri uygun görülmüştür." şeklinde belirtildiği üzere, hırsızlık, güveni kötüye kullanma ve sahtecilik suçları gibi suçları da içine alacak şekilde düzenlenen TCK'nın 245. maddesinde yer alan bu fiillerin aslında daha ağır cezayı gerektirmesi halinde TCK'nın 44. maddesi aklî gelmelidir. Kanaatimizce TCK'nın 44. maddesi var olduğundan ayrıca TCK'nın 245/3. maddesinde "fiilin daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadıkça takdirde" ibaresine yer vermek gereksiz olacaktır. Fiilin daha ağır cezayı gerektiren bir suç olması halinde zaten fikri içtima kuralı gereği daha ağır olan ceza uygulanmaktadır.

Sahte olarak oluşturulan ya da üzerinde sahtecilik yapılan banka veya kredi kartının aynı suç işleme kararıyla farklı zamanlarda birden fazla kez kullanılması halinde zincirleme suç hükümleri uygulanacaktır. *Özbek'e* göre, zincirleme suçun oluşup oluşmadığını belirlemek

²³² Yıldız, 2015: 298.

²³³ Apaydın, 2017: 514.

²³⁴ Doğan, 2014: 207.

bakımından kart hamilini esas almak gerekir. Ayrıca aynı hamile ait de i ik bankalardan çıkarılan banka veya kredi kartlarının kullanılması durumunda da zincirleme suç hükümleri uygulanır.²³⁵ Ancak Yargıtay'ın bu konuda farklı uygulamaları vardır. Yargıtay bir kararında²³⁶; “*Sahte olu turulmu bir kredi kartıyla kısa süre içerisinde de i ik i yerlerinde alı veri yapılması eylemlerinin, TCK'nın 43. maddesinin uygulanmasını gerektirir zincirleme suçu olu turdu u gözetilerek,*” demek suretiyle, aynı kartın birden fazla kullanılması durumunda eylemin zincirleme tek suçu olu turaca mı kabul edilmi iken, ba ka bir kararında²³⁷ ise tek ma dura ait iki ayrı banka veya kredi kartının iki ayrı i yerinde kullanılmasında bir i yerinde suçun tamamlanıp di erinde te ebbüs a amasında kalması durumunda burada tek suçun olmadı mı, ma dur sayısına göre de il kart sayısına göre suçun olu tu unu, buna göre bir kartın farklı farklı i yerlerinde kullanılması durumunda kendi içinde zincirleme suç olu turaca mı, ma dura ait di er kartın da kendi içinde de erlendirip hüküm kurulaca mı belirtmi tir.²³⁸

²³⁵ Özbek, 2008: 114. Aynı yönde Yıldız, 2015: 300. Aynı yönde Tufano lu'na göre da; ” Sahte banka veya kredi kartıyla yarar sa lama suçunun da zincirleme suç şeklinde i lenmesi mümkündür. Burada zincirleme suçun olu up olu madı mı belirlemek bakımından kart hamili esas alınmalıdır. Bu durumda aynı hamile ait bir banka ya da kredi kartının kullanılması durumunda zincirleme suçun gerçekleşebilmesi söylenmelidir. Yine aynı hamile ait de i ik bankaların banka ya da kredi kartının kullanılması durumunda da zincirleme suç vardır.” s.76.

²³⁶ Yargıtay 11. C.D. 30.11.2006, E: 2006/6678, K: 2006/9711, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 07.05.2018)

²³⁷ Yargıtay 11. C.D. 16.02.2010, E: 2009/22078, K: 2010/1382, <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 07.05.2018)

²³⁸ ”...Sanı ın, Sabri Tunç adına düzenlenmi sahte nüfus cüzdanıyla Finansbank ve Akbank'a ba vurup kredi kartı sözleşmesi yaparak aldığı sahte kredi kartlarını kullanmak suretiyle haksız yarar sa ladı ının anla ılması kar ısında; 5237 sayılı TCK'nın 245. maddesinin 3. fıkrasında düzenlenen banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun zarar gören kartı çıkaran ilgili banka oldu undan, suçtan zarar gören banka sayısınca suç olu aca ı gerekti i dü ünülmeden yazılı ekilde zincirleme suç hükümleri uygulanmak suretiyle hüküm kurulması..” Yargıtay 11. C.D'nin 12.09.2017 tarih, 2017/14024 esas, 2017/5463 karar sayılı kararı. <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 07.05.2018)

Benzer bir karar; ”... Olayda üretilen ve kullanılan sahte kredi kartlarının aynı bankaya ait oldu u anla ılmakla; suç ma durunun kredi kartı üretilen ve kullanılan "banka" olaca ı, aynı bankaya ait üretilmi kartların farklı ki iler adına olması ve bu kartlarla birden fazla i yerinde alı veri yapılması durumunda da "zincirleme suç" hükmünün de erlendirilmesi gerekece i gözetilmeden yazılı ekilde adına sahte kart üretilen ki i sayısınca hükümler kurulması...” Yargıtay 8. C.D'nin 07.06.2017 tarih, 2016/10091 esas, 2017/6652 karar sayılı kararı. <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 07.05.2018)

Ba ka bir kararında; ” 5237 sayılı TCK'nın 245. maddesinin 2 ve 3. fıkralarında düzenlenen banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun ma duru kartı çıkaran ilgili banka oldu undan, banka sayısınca suç olu aca ı, sanıkların i yeri kiralayarak eleman arandı na dair verilen ilanlarda ma durların da içerisinde bulundu u çok sayıda ki inin söz konusu yere ba vurdu u, gelen ki ilerın kimlik bilgilerini kayıt ederek, i ba vuru formlarını doldurtup, nüfus cüzdanı fotokopilerini aldıkları, bu belgeleri kullanarak internet üzerinden Garanti Bankasına ba vurarak kredi kartı talebinde bulunup banka tarafından düzenlenen kredi kartlarını teslim alıp kullandıklarının iddia ve kabul olunması kar ısında; sanıkların sübuta eren eylemlerinin kül halinde zincirleme ekilde i lenmi TCK'nın 245/3., 43/1. maddelerine uyan suçu olu turaca ı gözetilmeden kart sayısınca yazılı ekilde hüküm kurulması suretiyle fazla ceza tayini...” Yargıtay 11. C.D'nin 02.03.2016 tarih, 2016/1324 esas, 2016/1832 karar sayılı kararı. <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 07.05.2018).

2.5. Suçu Etkileyen Haller

Bazen kanunda yer alan eylemin fail tarafından gerçekle tirilmi olması ve suçun olu masına ra men bazı artların mevcudiyeti halinde, gerçekle tirilen bu eylemden dolayı failin cezalandırılması yoluna gidilmemektedir. Bu artlar objektif cezalandırılabilme artları, muhakeme artları veya ahsi cezasızlık sebepleri olabilir. TCK'nın 245/1. maddesi açısından cezalandırılmaya etkili olarak iki hal öngörölmü tür. Bu haller ahsi cezasızlık sebeplerini belirtir TCK'nın 245/4. maddesi ve etkin pi manlı ı düzenleyen TCK'nın 245/5. maddesidir.

2.5.1. ahsi Cezasızlık Hali

TCK'nın 245/4. maddesinde düzenlenen ahsi cezasızlık sebepleri, yasanın kabul edildi i ilk halinde bulunmamakla birlikte, 29.06.2005 gün ve 5377 sayılı kanunla metne eklenmi tir.²³⁹

TCK'nın 245/4. maddesine göre;

“Birinci fıkrada yer alan suçun;

a. Haklarında ayrılık kararı verilmemi e lerden birinin,

b. Üstsoy veya altsoyunun veya bu derecede kayın hısımlarından birinin veya evlat edinen veya evlâtlı ın,

c. Aynı konutta beraber ya ayan karde lerden birinin,

zararına olarak i lenmesi hâlinde, ilgili akraba hakkında cezaya hükmolunmaz.”

Bu fıkrada maddenin 1. fıkrası yönünden “ki iye ba lı” bir ahsi cezasızlık sebebi belirtilmektedir. Böylece tıpkı mal varlı ına kar ı suçlar bölümünde yer alan ve TCK'nın 167. maddesinde düzenlenen ahsi cezasızlık sebebi bu maddenin 1. fıkrası bakımından da kabul edilmi tir. Ancak bu fıkradaki ahsi cezasızlık sebebi cezayı indirmemekte, ceza verilmesini ortadan kaldırmaktadır.

ahsi cezasızlık halleri “ki iye ba lı” oldu undan, i tirak halinde suç i lenirse, bu durumda sadece bu fıkrada yazılan ki iler bu olanaktan faydalanabilirken, di er ki iler bu fıkradan faydalanamayacaktır. Ö retide ço u yazara göre bu suçun i lenmesi ile kartı çıkaran banka veya finans kurulu ları da zarar görece inden bu cezasızlık sebeplerinin uygulanması neredeyse imkansızdır.²⁴⁰

Ayrıca TCK'nın 245/4. maddesinin uygulanabilmesi için, birinci fıkradaki suçun gerçekle mesi artı aranmaktadır. Ne TCK'nın 245/2. maddesi ne de TCK'nın 245/3. maddesinde yer alan suçların i lenmi olması halinde TCK'nın 245/4. maddedeki cezasızlık nedeni uygulanmayacaktır.

²³⁹ Yılmaz, 2010: 290.

²⁴⁰ Yıldız, 2015: 204, aynı yönde Ta demir, 2009: 348.

Yılmaz'a göre TCK'nın 245/4. maddesinde böyle bir düzenlemeye yer verilmesi, TCK'nın 245. maddesinin bili im suçları bölümünde de il, mal varlığına karşı suçları düzenleyen TCK'nın Onuncu Bölümü'nde yer alması gerektiğini de doğrulamaktadır.²⁴¹

2.5.2. Etkin Pi manlık Hali

Etkin pi manlık hali, suçun tamamlanmasından sonra, failin gönüllü olarak gerçeğe tirmi oldu u halleri ifade eder. Etkin pi manlık hükümlerinin uygulanabilmesi için etkin pi manlık gösteren kişinin, bizzat pi man oldu unu dile getirmesi gerekmektedir.²⁴² Failin i lemi oldu u suçtan dolayı olu an zararı gidermesi pi manlık hükümlerinden yararlanabilmesi için yeterli olacaktır. Ancak bazı yazarlar zararın giderilmesinin gerçek bir pi manlık sonucu olması gerektiğini, bu nedenle de fail dışında kalan kişilerin zararı gidermesi halinde etkin pi manlık hükümlerinin uygulanamayacağını savunsa da Yargıtay uygulamasında zararın giderilmesi yeterli görülmektedir.²⁴³

Etkin pi manlıkta zararın giderilmesi eylemleri, kovu turma başlamadan önce veya kovu turma yapıp hüküm verilmezden önce olmalıdır.²⁴⁴

06.12.2006 gün ve 5560 sayılı kanunla TCK'nın 245/5. maddesine, “*birinci fıkra kapsamına giren fiillerle ilgili olarak, bu kanunun mal varlığına karşı suçlarla ilgili etkin pi manlık hükümleri uygulanacaktır*” hükmü eklenmiş olup, bu fıkra anlatılan hüküm TCK'nın 168. maddesindeki hükümdür.²⁴⁵

Failin etkin pi manlıktan yararlanabilmesi için, suçtan bir zarar ortaya çıkmış olması gerekir. Eylem sonrası zarar doğmadığı takdirde, tazmin edilecek bir durum olmadığından bu yasa hükmü uygulanamayacaktır. Aynı şekilde eylemin teebbüs aşamasında kalması halinde, tazmin edilecek bir zarardan bahsedilemiyorsa TCK'nın 245/5. maddesi (TCK'nın 168. maddesi²⁴⁶) uygulanamayacaktır.

²⁴¹ Yılmaz, 2015: 290.

²⁴² Yargıtay 11. C.D'nin 30.04.2009 tarih, 2009/1844 esas, 2009/5051 karar sayılı kararında şöyle belirtmektedir; “..Katılanın hüküm tarihinden sonra verdiği dilekçe ile zararının sanık yakınları tarafından karılandırdığından bahisle ikayetçi olmadığını belirtmesi karşısında, TCK'nın 245/5. maddesi uyarınca etkin pi manlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağına ilişkin hukuki durumun taktir ve tayininde zorunluluk bulunması...” <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (erişim tarihi: 07.05.2018)

²⁴³ Yargıtay 9. C.D'nin 26.09.2007 tarih, 8688/6755 E-K. sayılı kararı. <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (erişim tarihi: 07.05.2018)

²⁴⁴ Tufano lu, 2014: 59.

²⁴⁵ Yılmaz, 2010: 292.

²⁴⁶ TCK'nın 168. maddesi metni; (1) Hırsızlık, mala zarar verme, güveni kötüye kullanma, dolandırıcılık, hileli iflâs, taksirli iflas (...) suçları tamamlandıktan sonra ve fakat bu nedenle hakkında kovu turma başlamadan önce, failin, azmettirenin veya yardım edenin bizzat pi manlık göstererek mağdurun u radı ı zararı aynen geri verme veya tazmin suretiyle tamamen gidermesi halinde, verilecek cezanın üçte ikisine kadar indirilir.

(2) Etkin pi manlık kovu turma başlamadan önce gösterilmesi halinde, verilecek cezanın yarısına kadar indirilir.

(3) Ya ma suçundan dolayı etkin pi manlık gösteren kişiye verilecek cezanın, birinci fıkraya giren hallerde

2.6. Yetkili ve Görevli Mahkeme

Öncelikle 5235 Sayılı Kanun'un 11. maddesi gere ince TCK'nın 245. maddesinde düzenlenen suçlar dolayısıyla görevli mahkeme Asliye Ceza Mahkemesi'dir. Ancak bu suçların a ır cezalı bir suçla birlikte i lenmeleri halinde ise görevli mahkeme a ır ceza mahkemesi olacaktır. Örne in; bu suçların nitelikli dolandırıcılık suçuyla birlikte i lenmesi gibi. Ayrıca bu suç re'sen soru turulur ve takibi ikayete ba lı de ildir.

Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçu açısından yetki konusunda sorunlar ya anabilmektedir. Yargıtay önceki uygulamalarında ba kasına ait banka veya kredi kartını kötüye kullanmak suçunda, ma durun ba ka bir ifadeyle hesap sahibi ki inin banka veya kredi kartını aldı ı hesabın bulundu u yer uzun süreli olarak suçun i lendi i yer olarak kabul etmekteydi. Ancak son zamanlardaki uygulamasında ise, menfaatin elde edildi i yerin yetkili yer oldu unu kabul etmektedir.²⁴⁷ Bu durum ise yargılamaların uzamasına ve tıkanıklıklara neden olmaktadır. Özellikle internet üzerinden i lemin yapıldı ı yer, banka ubesinin bulundu u yer ve bankadan paranın çekildi i yer, ma durun veya sanıkların farklı yerlerde olmaları bu sorunun daha da büyümektedir.

Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması ele geçirilen kartın fiziksel olarak ATM'lerden para çekme ekinde i lenebilece i gibi, banka veya kredi kartı bilgilerinin hukuka aykırı olarak ele geçirilerek "mail order" yöntemi ile de ma azalardan ya da internet üzerinden alı veri yapmak ekinde çe itli ekillerde i lenebilmektedir.²⁴⁸ Kanaatimizce sayılan bu durumlarla ilgili seçimlik yetki kuralı koyulması suretiyle uygulamada olu an sorunların önüne geçilmesi gerekmektedir.

yarısına, ikinci fıkraya giren hallerde üçte birine kadarı indirilir.

(4) Kısmen geri verme veya tazmin halinde etkin pi manlık hükümlerinin uygulanabilmesi için, ayrıca ma durun rızası aranır.

²⁴⁷ Yargıtay 5. C.D'nin 28.03.2018 tarihli, 2018/2866 esas, 2018/2266 karar sayılı kararında; "Banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suretiyle yarar sa lama suçundan sanık Ufuk Akta hakkında yapılan yargılama sırasında; Afyonkarahisar 2. Asliye Ceza Mahkemesiyle zmir 9. Asliye Ceza Mahkemesi arasında olu an olumsuz yetki uyu mazlı ının giderilmesi ve yargı yerinin belirlenmesi istemiyle gönderilen dosya Yargıtay C.Ba savcılı ından tebli name ile daireye verilmekle incelenerek gere i dü ünüldü: ncelenen dosya içeri ine, sanı ın üzerine atılı suçun niteli ine, iddianamede olayın anlatılı biçimine ve Afyonkarahisar 2. Asliye Ceza Mahkemesi kararındaki gerekçeye göre, yerinde görülmeyen zmir 9. Asliye Ceza Mahkemesinin 09/01/2018 gün ve 2017/1152 E. 2018/9 K. sayılı yetkisizlik kararının kaldırılmasına.." ekinde belirtmi , Afyonkarahisar 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 11/10/2017 tarih, 2017/518 E. 2017/544 K. sayılı yetkisizlik kararında ".. sanı ın üzerine atılı suçun niteli ine, iddianamede olayın anlatılı biçimine göre suçtan elde edilen menfaatin sanı ın ikametgahı olan zmir ilinde sa landı ı anla ılmakla.." yetkisizlik kararı verdi i, zmir 9. Asliye Ceza Mahkemesinin 09/01/2018 gün ve 2017/1152 E. 2018/9 K. sayılı yetkisizlik kararının gerekçesinde," mü tekinin iradesinin etkilendi i ve kredi kartı bilgilerinin ele geçirildi i yer mahkemesinin yetkili olup mü teki tarafından Afyonkarahisar ilinden Yapı ve Kredi Bankası A. ye ait kredi kartı bilgilerinin verilmesiyle zararın olu tu u, bu konuda hakimiyetin kaybedildi i ve suçun tamamlandı ı, bu haliyle müsnet ba kasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sa lama suçunun i lendi i yerin Afyonkarahisar ili olup 5271 sayılı CMK'nın 12/1 maddeye göre davaya bakmak yetkisinin Afyonkarahisar Asliye Ceza Mahkemesine ait oldu u anla ıldı ından..." ekinde belirterek kar ı yetkisizlik kararı verdi i anla ılmı tır. <https://portal.uyap.gov.tr/uyap>, (eri im tarihi: 07.05.2018).

²⁴⁸ Apaydın, 2017: 525.

SONUÇ

Çalı mamızın ba ında ifade etti imiz üzere, içinde bulundu umuz ça ın getirilerinden biri olan teknolojinin, hızlı bir ekilde geli mesi ve bu geli ime ba lı olarak ya anan de i imler insanların hayatları yanında devletlerin hukuk düzenlemelerinde de de i ikliklere neden olmu tur. Hızlı geli ime ba lı olan bu de i imler neticesinde kar ıla ılan olaylar beraberinde farklı suç tiplerinin olu masına neden olmu , böylece suç tiplerinin sayısında artı görülmü tür.

Yukarıda çalı mamıza yer verdi imiz ve TCK'nın 245. maddesinde düzenlenen "Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması" suçu da, bili im alanının etkilenmi oldu u de i im ve geli imin bir sonucu olarak ortaya çıkmı tır. Son zamanlarda oldukça sık rastladı ımız bu suç türü, bir bili im suçu olarak kar ımıza çıkmaktadır.

Yeni TCK'da bu suç tipi, eski TCK'dan farklı olarak ayrı ve ba ımsız bir suç olarak düzenlenmi tir. Madde gerekçesinde belirtildi i üzere; söz konusu madde banka veya kredi kartlarının hukuka aykırı olarak kullanılması suretiyle bankaların veya kredi sahiplerinin zarara sokulmasını, bu yolla çıkar sa lanmasını önlemek ve failleri cezalandırmak amacıyla kaleme alınmı tır. Kanun koyucu 5237 sayılı TCK'da Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılmasına ili kin suç tiplerini, 5237 sayılı TCK'nın, kinci Kitabının, Topluma Kar ı Suçlar ba lıklı Üçüncü Kısımının, Bili im Alanında Suçlar ba lıklı Onuncu Bölümünde 245. maddede düzenlemi tir. Oysaki 765 sayılı TCK'da da bili im alanında suçlara yer verilmi ti. Ancak o dönemdeki düzenleme ile 5237 sayılı TCK'nın 245. maddesi tam olarak örtü memekteydi. Çalı mamızda maddenin meydana geli ini ve de i imini yukarıda ayrıntısıyla anlatmı tık. Bu düzenleme haliyle beraberinde bir çok sorunu ve tartı mayı da gündeme getirdi. Önce düzenlemenin yeri konusunda tartı malar oldu. Kimi yazarlar bu suç tipinin mal varlı ı de erlerini korudu undan mal varlı ına kar ı i lenen suçlar bölümünde düzenlenmesi gerekti i görü ünü dile getirirken, kimi yazarlar ise bu suçla korunan hukuki de erin mal varlı ı de erlerinin yanı sıra bili im alanı ve kamu güvenli i oldu undan, suçun düzenleni yerini haklı buldu. Kanaatimizce bu suçun düzenlenme yeri açısından bili im alanında suçlar bölümünde olması yerinde olmu tur.

Di er bir husus ise, TCK'nın 245/2. ve TCK'nın 245/3. maddelerinin iki ayrı fıkra halinde düzenlenmesi yerine acaba TCK'nın 245/3. maddesi, TCK'nın 245/2. maddesinin nitelikli bir hali olarak mı düzenlenmeliydi? Kanaatimizce iki fıkra yakından incelendi inde her ikisinin de aynı suça ili kin oldu u ve hatta 3. fıkranın sanki 2. fıkranın nitelikli hali konumunda oldu u görülmektedir. Zira 2. fıkrada, "ba kasına ait banka hesabıyla ili kili

olarak sahte banka veya kredi kartı üretmek, satmak, devretmek, satın almak, kabul etmek” eylemi cezalandırılırken, 3. fıkrada ise ” sahte olu turulan veya üzerinde sahtecilik yapılan banka veya kredi kartıyla hukuka aykırı yarar sa lamak” eylemi cezalandırılmaktadır.

TCK’nın 245/1. maddesi bakımından önemli bir di er nokta ise, bu suç bakımından banka veya kredi kurumunun ma dur olup olmadığıdır. Kanaatimizce birinci fıkrada yer alan suç bakımından ma dur, öncelikle mal varlı ında azalma meydana gelen ki i olan banka veya kredi kartı hamilidir. Banka veya kredi kredi kurumları ise, suç i lenirken kendi irketlerinin banka veya kredi kartları kullanıldı ı, kendi sistemlerine zarar verildi i için suçta ma dur de il, suçtan zarar gören sıfatındadırlar ve dolayısıyla bir ceza yargılamasında katılan sıfatına sahip olabilecek ve katılana sa lanan haklardan faydalanabileceklerdir. Yargıtay da suçun ma durunun kredi kartı sahibi oldu unu belirtmi tir.

Ayrıca TCK’nın 245/1. maddesinde; ” her ne suretle olursa olsun ele geçirmek veya elinde bulundurmak” ibaresi yer aldı ndan, kartın ne e kilde ele geçirildi i önem ta mmamaktadır. Ba ka bir ifadeyle failin banka veya kredi kartını çalması, bulmu olması, dolandırıcılık sonucu eline geçirmesi ya ma neticesinde alması ya da kartın ATM makinesine sıkı masının sa lanarak daha sonra kartın o düzenekten alınması halleri arasında hiç bir özellik yoktur.

TCK’nın 245/1. maddesi ve TCK’nın 245/3. maddesi ile ilgili olarak ise, bu suçların olu ması açısından kartların fiziksel olarak kullanılması zorunlulu unun olup olmadığıdır. 5464 sayılı Banka ve Kredi Kartları Kanunu’nun 3. maddesi, kredi kartını; ”basılı kartı veya fiziki varlı ı bulunmayan kart numarası” e klinde tanımlamı , kanun koyucu da TCK’nın 245/1. maddesinde düzenlenen suçun olu ması açısından kredi kartının mutlaka fiziksel olarak kullanılması artını aramamı tır. Madde metninden anla ılaca ı üzere kart gerçek olmalı ancak fiziki olması art de ildir. Ancak ö retide bir görü e göre ise burada çözüm olarak; her iki kartın fiziksel olarak kullanılması halinde TCK’nın 245/1-3. maddesinin; ayet kredi kartı kart numarasının girilmesi e klinde kullanılması halinde TCK’nın 244/2-3 maddelerinin uygulanabilece inin dü ünülmesi gerekti idir.

TCK’nın 245/1. maddesinde gerçek bir banka veya kredi kartının kullanılması eylemi suç kabul edilmie iken, TCK’nın 245/3. maddesinde sahte olu turulan veya üzerinde sahtecilik yapılan banka veya kredi kartlarının kullanılması eylemi suç kabul edilmektedir. Bu durumda acaba fail, bankaya sahte bir kimlik bilgisi vererek bankadan bir kredi kartı edinmi se ve bu kartı kullanarak bir yarar sa lamı sa, failin eylemi nedeniyle TCK’nın 245/3. maddesi uygulama alanı bulabilecek midir? Kanaatimizce fail bu eyleminden dolayı TCK’nın 245/3. maddesinden dolayı cezalandırılmaz. Zira bu burada bahsedilen kredi kartı sahte olarak

üretilmemi tir. Üzerinde sahtecilik yapıla ey kart de il, kimlik bilgileridir ve kart gerçek üretilmektedir ancak banka aldatılmak suretiyle kart üretilmi tir. Artık bu durumda faili söz konusu eylemden dolayı TCK'nın 245/3. maddesi gere ince cezalandırmak do ru olmayacaktır. Failin TCK'nın 158/1-f maddesi gere ince cezalandırılması yoluna gidilebilecektir. Yargıtay uygulaması da bu yöndedir.

KAYNAKÇA

- Apaydın, C. (2017). Bilişim Suçları ve Bilişim Ceza Hukuku, Acar Maatbacılık, İstanbul.
- Artuk, E. M., Gökçen, A. ve Yenidünya C. A. (2013). Ceza Hukuku Özel Hükümler, Adalet Yayınevi, Ankara.
- Artuk, E. M., Gökçen, A., Çakır, K. ve Alahin, E. M. (2017). Ceza Hukuku Genel Hükümler, Adalet Yayınevi, Ankara.
- Bahtiyar, M. (2013). Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'na Göre Kartın Haksız Kullanımından Dolayı Hukuki Sorumluluk, ÜHFM, LXXI(2): 71-90.
- Bağcıoğlu, E. (2013). Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu, Yüksek Lisans Tezi. Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Bayraktar, K. (1999). "Ceza Hukuku Açısından Banka ve Kredi Kartı Sahtekârlık ve Dolandırıcılıklarının Değerlendirilmesi", BKM Hukuki Açısından Banka ve Kredi Kartları Sempozyumu, 08-10 Ekim 1999, Bolu.
- Bilgen, T. (2010). Türk Ceza Kanununda Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.
- Budak, M. (2009). Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Polis Akademisi Başkanlığı, Güvenlik Bilimleri Enstitüsü.
- Centel, N., Zafer, H. ve Çakmut, Ö. (2017). Türk Ceza Hukukuna Giriş, Beta Yayınevi, İstanbul.
- Değirmenci, O. (2002). Bilişim Suçları, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku, İstanbul.
- Demir, Ö., Arıç, M. ve Polat, H. (2015). Bilişim Suçları ve Bilişim Yoluyla İstenen Suçlar, Adalet Yayınevi, Ankara.
- Doğan, A. E. (1992). Bilişim Suçları ve Hukukuna Giriş, Doruk Yayınları, Ankara.
- Doğan, R. (2014). 5237 sayılı Türk Ceza Kanununda Bilişim Suçları, Adalet Yayınevi, Ankara.
- Dülger, M. V. (2004). Bilişim Suçları, Ankara, Seçkin Yayınevi.
- Dülger, M. V. (2012). Bilişim Suçları, Seçkin Yayıncılık, 2. Baskı, Ankara.
- Dülger, M. V. (2013). Bilişim Suçları ve İnternet İletişim Hukuku, 3. Baskı, Seçkin Yayıncılık, Ankara.

- Ekinci, M. (1999). Kredi Kartıyla Uygulamada Ortaya Çıkan Sahtekarlık/ Dolandırıcılık Örnekleri ve Yargıtay'ca De erlendirilmesi, BKM A.S. Hukuki Açından Banka ve Kredi Kartları Sempozyumu II, 08-10 Ekim 1999, Abant, Bolu.
- Eralp, Ö. (2012). nternet Bankacılı ı ve Kredi Kartı Dolandırıcılı mın Teknik, Hukuki ve Cezai Boyutu, Eralp Kitap, Ankara.
- Erda , A. . (2010). Bili im Alanında Suçlar (Türk ve Alman Ceza Hukukunda), Gazi Üniversitesi, Hukuk Fakültesi Dergisi, XIV(2).
- Ergün Okuyucu, G. (2013). Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması, Prof. Dr. Nur Centel'e Armağan, 19(2), İstanbul.
- Hafizo ulları, Z. ve Güngör, D. (2007). Türk Ceza Hukukunda Suçların Tasnifi, TBB Dergisi, Sayı 69, Mart-Nisan
- Hakeri, H. (2012). Ceza Hukuku Genel Hükümler, Adalet Yayınevi, stanbul.
- Karagülmez, A. (2013). Bili im Suçları ve Soru turma ve Kovu turma Evreleri, Seçkin Yayınevi.
- Koca, M. ve Üzülmöz, . (2016). Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, Seçkin Yayınevi, Ankara
- Koca, M. ve Üzülmöz, . (2017). Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, Adalet Yayınevi, Ankara
- Kurt, L. (2005). Açıklamalı, çtihatlı Tüm Yönleriyle Bili im Suçları ve Türk Ceza Kanunun'daki Uygulaması, Seçkin Yayınevi, Ankara.
- Nacar, F. B. (2010). Avrupa Birli i Ülkeleri ve Türkiye'de Bili im Suçlarının Ceza Hukukundaki Uygulamaları. Yüksek Lisans Tezi. Atılım Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Nuho lu, A. (2002). Ceza Hukukunda Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması, Analiz Basım Yayın, stanbul.
- Özbek, V. Ö. (2007). Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu, Prof. Dr. Ünal Narmanlıo lu'na Arma an, DEÜHFD, 9(Özel Sayı).
- Özbek, V. Ö. (2008). Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu, Bili im Hukuku Konferansı, 9-10 Ekim 2008, Yargıtay.
- Özbek, V. Ö., Kanbur, M. N., Do an, K., Bacaksız, P. ve Tepe, . (2015). Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, Seçkin Yayınevi, zmir.
- Özbek, V. Ö., Kanbur, M. N., Do an, K., Bacaksız, P. ve Tepe, . (2015). Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, Seçkin Yayınevi, Ankara.

- Özel, C. (Eylül 2001). Bili im Suçları ile leti im Faaliyetleri Yönünden TCK Tasarısı, stanbul Barosu Dergisi, C. 75.
- Parlar, A. (2011). Türk Ceza Hukukunda Bili im Suçları, Bilge Yayınevi, Ankara.
- Sazak, S. (2008). Ceza Hukukunda Banka ve Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması. Yüksek Lisans Tezi. stanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, stanbul.
- Soyarslan, D. (2016). Ceza Hukuku Özel Hükümler, Yetkin Yayınları, 11. Baskı, Ankara.
- Taner, F. G. (2007). Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu Bir birle ik suç mudur?”, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Ankara, 56(2): 79.
- Ta demir, K. (2009). Bili im, Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması ile Dolandırıcılık Suçları, Cantekin Matbaacılık, Ankara.
- Ta kın, . C. (2008). Bili im Suçları, Beta Yayınevi, Bursa.
- Tufano lu, . (2014). Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçları, Yüksek Lisans Tezi. stanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, stanbul.
- Türk Ceza Kanunu Öntasarısı ve Türk Ceza Kanununun Yürürlü e Konulmasına ve Mevzuata Uyumuna Dair Kanun Tasarısı.
- Yıldız, M. E. (2015). Banka ve Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu, Adalet Yayınevi, Ankara.
- Yılmaz, S. (2010). Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu, TBB Dergisi, (87).

Resmi Gazete

26643 sayılı 14.09.2007 tarihli Resmi Gazete

<http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2006/03/20060301-1.htm>, (eri im tarihi: 16.04.2018)

Yargıtay Kararları

- Yargıtay 2. C.D'nin 05/06/2017 tarihli 2014/37973 esas, 2017/6471 karar sayılı kararı
- Yargıtay 5. C.D'nin 28.03.2018 tarihli 2018/2866 esas, 2018/2266 karar sayılı kararı
- Yargıtay 6. C.D'nin 22.01.2002 tarihli 2001/15846 esas, 2002/303 karar sayılı kararı
- Yargıtay 6. C.D'nin 18.03.2004 tarihli 2002/23728 esas, 2004/3131 karar sayılı kararı
- Yargıtay 6. C.D'nin 06.05.2002 tarihli 2002/4134 esas, 2002/5800 karar sayılı kararı
- Yargıtay 8. C.D'nin 08.02.2018 tarihli 2016/2887 esas, 2018/1265 karar sayılı kararı
- Yargıtay 8. C.D'nin 01.02.2018 tarihli 2017/19101 esas, 2018/875 karar sayılı kararı
- Yargıtay 8. C.D'nin 05.03.2018 tarihli 2018/209 esas, 2018/2375 karar sayılı kararı
- Yargıtay 8. C.D'nin 14.02.2018 tarihli 2016/4293 esas, 2018/1505 karar sayılı kararı
- Yargıtay 8. C.D'nin 28.03.2016 tarihli 2016/906 esas, 2016/4007 karar sayılı kararı
- Yargıtay 8. C.D.'nin 29.05.2017 tarihli, 2017/7125 esas, 2017/6182 karar sayılı kararı

Yargıtay 8. C.D'nin 03.10.2016 tarihli 2016/3206 esas, 2016/9219 karar sayılı kararı
 Yargıtay 8. C.D'nin 03.05.2017 tarihli 2016/11575 esas, 2017/4968 karar sayılı kararı
 Yargıtay 8. C.D'nin 11.10.2017 tarihli 2017/17116 esas, 2017/1117 karar sayılı kararı
 Yargıtay 8. C.D'nin 03.04.2017 tarihli 2016/3606 esas, 2017/3479 karar sayılı kararı
 Yargıtay 8. C.D'nin 05.05.2014 tarihli 2013/6328 esas, 2014/11449 karar sayılı kararı
 Yargıtay 8. C.D'nin 07.03.2016 tarihli 2016/584 esas, 2016/2780 karar sayılı kararı
 Yargıtay 8. C.D'nin 12.02.2018 tarihli 2017/16013 esas, 2018/1433 karar sayılı kararı
 Yargıtay 8. C.D'nin 13.02.2014 tarihli 2013/16633 esas, 2014/3114 karar sayılı kararı
 Yargıtay 8. C.D'nin 28.05.2014 tarihli 2014/1327 esas, 2014/13090 karar sayılı kararı
 Yargıtay 8. C.D'nin 02.11.2017 tarihli 2017/16952 esas, 2017/12258 karar sayılı kararı
 Yargıtay 8. C.D'nin 07.06.2017 tarihli 2016/10091 esas, 2017/6652 karar sayılı kararı
 Yargıtay 8. C.D'nin 11.09.2013 tarihli 2012/31901 esas, 2013/22126 karar sayılı kararı
 Yargıtay 9. C.D'nin 26.09.2007 tarihli 2006/8688 esas, 2007/6755 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 30.04.2009 tarihli 2009/1844 esas, 2009/5051 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 22.02.2010 tarihli 2008/1318 esas, 2010/1636 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 12.11.2007 tarihli 2007/7255 esas, 2007/7837 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 16.02.2010 tarihli 2009/22078 esas, 2010/1382 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11.C.D'nin 31.03.2011 tarihli 2011/821 esas, 2011/1777 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 30.11.2006 tarihli 2006/6678 esas, 2006/9711 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 20.09.2010 tarihli 2010/9643 esas, 2010/9400 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 04.12.2006 tarihli 2006/7203 esas, 2006/9808 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 28.12.2010 tarihli 2007/6707 esas, 2010/15251 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 21.03.2013 tarihli 2013/5889 esas, 2013/4633 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 17.09.2008 tarihli 2008/12914 esas, 2008/8887 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 25.09.2007 tarihli 2005/10881 esas, 2007/5846 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 02.11.2017 tarihli 2017/16952 esas, 2017/12258 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 03.11.2008 tarihli 2008/13771 esas, 2008/11018 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 12.09.2017 tarihli 2017/14024 esas, 2017/5463 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 26.09.2011 tarihli 2011/10325 esas, 2011/20295 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 02.03.2016 tarihli 2016/1324 esas, 2016/1832 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 08.10.2012 tarihli 2010/1652 esas, 2012/19030 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 27.02.2012 tarihli 2008/16159 esas, 2012/2327 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 10.10.2001 tarihli 2001/8765 esas, 2001/9224 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. C.D'nin 26.09.2007 tarihli ve 2007/6122 esas, 2007/5897 karar sayılı kararı

Yargıtay 15. C.D.'nin 19/03/2018 tarihli, 2015/1 esas, 2018/1797 karar sayılı kararı
 Yargıtay 11. H.D'nin 07.04.2011 tarihli, 2009/11485 esas, 2011/4033 karar sayılı kararı,
 Yargıtay CGK'nın 10.04.2001 tarihli 2001/6-30 esas, 2001/57 karar sayılı kararı
 Yargıtay CGK'nın 17.11.2009 tarihli 2009/193 esas, 2009/268 karar sayılı kararı
 Yargıtay CGK'nın 18.10.2011 tarihli 2011/6-166 esas, 2011/213 karar sayılı kararı
 Yargıtay CGK'nın 19.06.2007 tarihli 2007/6-136 esas, 2007/150 karar sayılı kararı.
 Yargıtay CGK'nın 28.12.2004 tarihli 2004/173 esas, 2004/228 karar sayılı kararı
 Yargıtay CGK'nın 27.05.2008 tarihli 2008/11-87 esas, 2008/150 karar sayılı kararı
 Yargıtay CGK'nın 30.03.2010 tarihli 2010/11-17 esas, 2010/65 karar sayılı kararı
 Yargıtay CGK'nın 04.10.2011 tarihli 2010/166 esas, 2011/213 karar sayılı kararı

nternet Kaynakları

16.5.2005 tarihli, 2/452 Esas No.lu 79 Karar Nolu Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Raporu, <http://www.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem22/yil01/ss901m.htm>, (eri im tarihi: 15.04.2018)
 ceza-bb.adalet.gov.tr, (eri im tarihi: 07.04.2018)
http://mevzuat.tbmm.gov.tr/mevzuat/faces/maddedetaylaripsira=18779&_afrWindowMode=0&_afrLoop=1674088084013824&_adf.ctrl-state=2zn1q5he0_4 (eri im tarihi: 08.04.2018)
http://www.tdk.gov.tr/index.phpoption=com_bilimsanat&arama=kelime&guid=TDK.GTS.5aca2168e40e45.51660078 (eri im tarihi: 08.04.2018)
portal.uyap.gov.tr, (eri im tarihi: 10.04.2018)
www.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem24/yil01/s.380.pdf (eri im tarihi: 07.04.2018)
<https://www.tbmm.gov.tr/tutanaklar/TUTANAK/TBMM/d22/c059/tbmm22059119ss0664.pdf> (eri im tarihi: 26.08.2018)
 Koca, M., Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu (TCK m. 245, eski.ertzincan.edu.tr/userfiles/file/haber_gundem/bilisim_hukuku/TCK_sunum.ppt (eri im tarihi: 11.04.2018)

ÖZGEÇM

Adı ve SOYADI	Melek ARSLAN
E T M DURUMU	
Mezun Oldu u Lise	Huriye Süer Anadolu Lisesi, Samsun, 2008
Lisans Diploması	Akdeniz Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, 2013
Yabancı Diller	ngilizce, Almanca
DENEY M	
Stajlar	Avukatlık Stajı
Çalı tı ı Kurumlar	Hakimler Savcılar Kurulu (Hakim)
E-Posta	melek.arslan@adalet.gov.tr